

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Vyklického v právní věci navrhovatele: **Ing. J. N.**, proti odpůrcům: **1) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 4, Praha 4, **2) Ing. Miloš Zeman, CSc.**, bytem Brdičkova 9, Praha 13, **3) Ing. Vratislav Mynář**, bytem Osvětimany 274, odpůrci 2) a 3) zast. JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem se sídlem Zbraslavské nám. 458, Praha 5 – Zbraslav, v řízení o návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky,

### t a k t o :

**I. Návrh se zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel doručil soudu dne 5. 2. 2013 návrh na neplatnost volby prezidenta republiky. Tvrdí v něm, že jeho dvěma synům J. a J. N. nebylo okrskovou volební komisí umožněno hlasovat ve druhém kole volby prezidenta. Ve výpisu ze stálého seznamu voličů byla totiž u obou synů navrhovatele barevně uvedena poznámka, že jsou zbaveni způsobilosti k právním úkonům. Synové navrhovatele jsou však plně způsobilí k právním úkonům. Dne 28. 1. 2013 navrhovatel kontaktoval starostku obce Buštěhrad, která mu sdělila, že v zápise okrskové volební komise není uvedena žádná stížnost. Z toho navrhovatel dovozuje porušení § 51 odst. 2 písm. g) zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky. S obsahem podání navrhovatele se ztotožňují i oba jeho synové, což stvrdili svým podpisem (formálně však jako další navrhovatelé v tomto řízení nevystupují).

[2] Odpůrce 1) k návrhu uvedl, že porušení zákona lze zjistit pouze šetřením skutkového stavu, který mu ovšem není znám. Další odpůrci se k návrhu nevyjádřili.

[3] Dle § 66 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, může každý občan zapsaný do stálého nebo zvláštního seznamu voličů podat k soudu návrh na

neplatnost volby prezidenta. Návrh na neplatnost volby prezidenta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby prezidenta (odst. 2 cit. ustanovení). Soud návrhu na neplatnost volby vyhověl pouze tehdy, jestliže dospěje k závěru, že byl porušen volební zákon, a to takovým způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby (srov. k tomu přiměřeně usnesení NSS ze dne 2. 7. 2004, čj. Vol 6/2004 – 12, č. 354/2004 Sb. NSS). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát [nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04 ze dne 26. 1. 2005 (N 17/36 SbNU 185; 140/2005 Sb.), kauza senátora Nádvorníka].

[4] Soud na základě e-mailového sdělení starostky obce Buštěhrad paní Ing. Jitky Lefflerové ze dne 31. 1. 2013, které navrhovatel přiložil ke svému návrhu, a rovněž na základě dotazu učiněného u Městského úřadu Buštěhrad zjistil, že tvrzení navrhovatele je pravdivé. Soud má tedy za prokázané, že okrsková volební komise neumožnila panu J. N., ml. a panu J. N. vykonat aktivní volební právo během druhého kola volby prezidenta. Okrsková volební komise tak postupovala proto, že ve výpisu ze stálého seznamu voličů byla u obou synů navrhovatele uvedena poznámka o zbavení způsobilosti k právním úkonům. Soud má dále za zjištěné, že listina o zbavení způsobilosti k právním úkonům nebyla městským úřadem dohledána, stejně jako žádný jiný důvod, proč se ve výpisu ze stálého seznamu voličů objevila poznámka o zbavení způsobilosti k právním úkonům. Soud výpisem z Centrální evidence obyvatel ověřil, že ani jeden ze synů navrhovatele není omezen ve způsobilosti k právním úkonům. Existence překážky v právu volit dle § 4 odst. 2 písm. b) zákona o volbě prezidenta republiky tedy nebyla prokázána.

[5] Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud uzavírá, že došlo k závažnému porušení volebního zákona (konkrétně § 4 zákona o volbě prezidenta republiky), neboť synům navrhovatele, kterým náleží aktivní volební právo, bylo znemožněno v důsledku pochybení městského úřadu toto právo vykonat. Městský úřad Buštěhrad, který vede stálý seznam voličů dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, nepostupoval v souladu s § 28 odst. 3 tohoto zákona, neboť zapsal do seznamu voličů poznámku o existenci překážky výkonu volebního práva, ačkoli existenci této překážky neměl žádným způsobem doloženou. Soud připouští, že se ze strany městského úřadu nejedná o zlý úmysl a že ani sám úřad neví, z jakého důvodu se poznámka o zbavení způsobilosti k právním úkonům „natáhla“ do informačního systému. Městský úřad však odpovídá za správnost údajů uvedených ve stálém seznamu voličů a po vytisknutí jeho výpisu z informačního systému je povinen v případě potřeby ručně provést jeho opravu či doplnění. Nelze tolerovat, aby orgán veřejné správy předal okrskové volební komisi výpis ze stálého seznamu voličů, který obsahuje chyby, v jejichž důsledku pak okrsková volební komise nedovolila dvěma oprávněným voličům hlasovat. Jedná se o flagrantní pochybení orgánu veřejné správy.

[6] Otázku, zda v souvislosti s výše popsáním jednáním došlo též k porušení § 51 odst. 2 písm. g) zákona o volbě prezidenta republiky okrskovou volební komisí (neuvedení oznámení a stížností přijatých okrskovou volební komisí do zápisu o průběhu a výsledku hlasování) považuje soud za druhotnou. Svým charakterem by se jednalo v porovnání s neumožněním hlasování oprávněnému voliči o méně závažné porušení

volebního zákona. Soud proto nepovažuje za účelné vést dokazování ohledně skutečnosti, zda navrhovatel ve volební místnosti skutečně podal okrskové volební komisi stížnost a zda okrsková volební komise zaznamenala tuto stížnost v zápisu, jak vyžaduje § 51 odst. 2 písm. g) zákona o volbě prezidenta republiky. Tím spíše, že navrhovatel v návrhu ani netvrdí, že takovou stížnost okrskové volební komisi podal.

[7] Soud se nicméně musel dále zabývat tím, zda shora popsané porušení volebního zákona, jakkoliv představuje porušení elementární zásady volebního procesu (umožnit hlasovat všem oprávněným voličům), mohlo mít vliv na výsledek volby prezidenta. S ohledem na skutečnost, že porušení volebního zákona bylo navrhovatelem tvrzeno a doloženo pouze ve vztahu ke dvěma oprávněným voličům a že rozdíl mezi počtem hlasů odevzdaných pro vítězného kandidáta a počtem hlasů odevzdaných pro kandidáta, který skončil druhý v pořadí, činí necelých 500.000, dospěl soud k závěru, že zjištěné porušení volebního zákona nemá žádný vliv na výsledek volby. Z toho důvodu soud návrh na neplatnost volby prezidenta zamítl jako nedůvodný (srov. obdobně usnesení ze dne 22. 6. 2006, čj. Vol 29/2006-55, č. 924/2006 Sb. NSS).

[8] Soud tedy alespoň apeluje na Městský úřad Buštěhrad, aby v příštích volbách, které se budou konat, přijal všechna opatření nezbytná k tomu, aby se stejná situace již neopakovala.

[9] Soud o návrhu rozhodl bez jednání, přičemž k provedení důkazů jednání nenařizoval (§ 90 odst. 5 s. ř. s.).

[10] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 93 odst. 4 s. ř. s., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** žádné opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda senátu