

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdu, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Vyklického v právní věci navrhovatelů: a) J. Č., b) M. Č., proti odpůrcům: 1) **Státní volební komise** se sídlem nám. Hrdinů 4, Praha 4, 2) **Ing. Miloš Zeman, CSc.**, bytem Brdičkova 9, Praha 13, 3) **Ing. Vratislav Mynář**, bytem Osvětimany 274, odpůrci 2) a 3) zast. JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem se sídlem Zbraslavské nám. 458, Praha 5 - Zbraslav, v řízení o návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky,

t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé podali dne 7. 2. 2013 k poštovní přepravě návrh na neplatnost volby prezidenta. Návrh byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen dne 8. 2. 2013.

Dle § 66 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů, je třeba návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. Dle § 73 odst. 3 téhož zákona je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu (tedy Nejvyššího správního soudu), a to nejpozději do 16.00 hodin.

Celkový výsledek volby prezidenta je vyhlášen uveřejněním zápisu Státní volební komise o výsledku volby prezidenta sdělením ve Sbírce zákonů (§ 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky). Sdělení Státní volební komise o vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky bylo publikováno ve Sbírce zákonů (částka 11, ročník 2013) pod č. 25/2013 Sb. Tato částka Sbírky zákonů byla rozeslána dne 29. 1. 2013 a tímto dnem byl vyhlášen celkový výsledek volby prezidenta. Lhůta pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta tak uplynula dne 5. 2. 2013 v 16:00. Nejpozději v tento okamžik tedy bylo třeba návrh doručit soudu, nikoliv pouze předat k poštovní přepravě (k tomu viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 31. 5. 2002, sp. zn. II. ÚS 330/02,

dostupné na <http://nalus.usoud.cz/>). Návrh byl proto podán opožděně, jelikož doručen byl soudu až dne 8. 2. 2013.

Pro úplnost soud konstatuje, že dne 5. 2. 2013 obdržel obsahově stejný návrh na neplatnost volby prezidenta od navrhovatelů rovněž emailem, neopatřeným elektronickým podpisem. Podle ustanovení § 93 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“) však platí, že návrh, jímž se řízení zahajuje, *„lze provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu.“* Zákonná úprava tak stanoví přesnou formu těchto návrhů, přičemž zaslaný mail bez elektronického podpisu této formě neodpovídá. Proto k tomuto mailu soud nemohl vůbec přihlížet. Jak totiž plyne z konstantní judikatury zdejšího soudu, ustanovení § 93 odst. 2 s. ř. s. je speciální úpravou k obecné úpravě úkonů účastníků řízení dle soudního řádu správního, jak je uvedena v § 37 odst. 2 tohoto zákona. Jiná než *písemná nebo ústní forma podání do protokolu* ve věcech volebních není zákonem připuštěna, a nelze k ní proto vůbec přihlížet. Jestliže je proto návrh na neplatnost volby podán elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a písemně je doplněn až po uplynutí stanovené lhůty, soud takový návrh jako opožděný odmítne (usnesení ze dne 22. 6. 2006, sp. zn. Vol 49/2006, in: www.nssoud.cz).

Lze tak uzavřít, že navrhovatelé podali svůj návrh k Nejvyššímu správnímu soudu až po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Dle § 93 odst. 3 s. ř. s. přitom nelze zmeškání lhůty k podání návrhu prominout. Soud proto návrh odmítl jako opožděný, a to na základě § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 93 odst. 4 s. ř. s., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** žádné opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu