

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Vyklického, v právní věci navrhovatelky: **E. V.**, proti odpůrcům: 1) **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, 2) **Ing. Miloš Zeman**, bytem Brdičkova 1917/9, Praha 5, a 3) **Ing. Vratislav Mynář**, bytem Osvětimany 274, okr. Uherské Hradiště, odpůrci 2) a 3) zastoupeni JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem se sídlem Zbraslavské nám. 458, Praha 5 - Zbraslav, v řízení o návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1.] Nejvyšší správní soud obdržel dne 6. 2. 2013 návrh na neplatnost volby prezidenta republiky podle § 90 odst. 5 s. ř. s. a § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbě prezidenta republiky“). Navrhovatelka se uvedeným návrhem domáhá vyslovení neplatnosti druhého kola volby prezidenta republiky konaného ve dnech 25. a 26. ledna 2013.

[2.] Jako důvod navrhovatelka uvádí, že zvolený kandidát, tj. odpůrce 2), a členové jeho volebního štábu v průběhu volební kampaně uváděli výroky vysoce urážlivé pro kandidáta Karla Schwarzenberga, překrucovali jeho skutečná vyjádření, čímž jej poškodili v očích veřejnosti a veřejnost uvedli v omyl jak tímto jednáním, tak manipulacemi s výkladem problematiky tzv. Benešových dekretů. Odpůrce 2) tak nemůže být považován za „legitimního prezidenta“. Navrhovatelka byla tedy názoru, že zákon o volbě prezidenta republiky byl porušen způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby prezidenta republiky. Ve svém podání proto žádala Nejvyšší správní soud, aby přešetřil způsob vedení kampaně a výsledek druhého kola prezidentských voleb prohlásil za neplatný.

[3.] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky k tomu, aby návrh věcně projednal a rozhodl o něm. V první řadě zkoumal, zda byl návrh podán v zákonem stanovené lhůtě.

[4.] Návrh na neplatnost volby prezidenta republiky je třeba podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky Státní volební komisí (§ 66 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky). Do běhu lhůty se nezapočítává den rozhodný pro její počátek a lhůta je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin (§ 73 odst. 1 a 3 zákona o volbě prezidenta republiky).

[5.] K vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky došlo dne 29. 1. 2013, kdy bylo v souladu s § 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky uveřejněno v částce 11/2013 Sbírky zákonů sdělení Státní volební komise č. 25/2013 Sb., o vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky konané ve dnech 11. a 12. ledna 2013 (I. kolo) a ve dnech 25. a 26. ledna 2013 (II. kolo). Zákonem stanovená sedmidenní lhůta k podání návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky tak začala plynout dne 30. 1. 2013 a uplynula dne 5. 2. 2013 v 16:00 hod. Nejpozději v tento okamžik bylo dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu třeba návrh doručit soudu, nikoliv pouze předat k poštovní přepravě (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2004, č. j. Vol 2/2004 - 7, publikované pod č. 279/2004 Sb. NSS, nebo usnesení ze dne 17. 6. 2010, č. j. Vol 38/2010 - 11, dostupné na www.nssoud.cz).

[6.] V daném případě byl návrh doručen Nejvyššímu správnímu soudu až dne 6. 2. 2013, tedy po uplynutí sedmidenní lhůty k jeho podání.

[7.] Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud podaný návrh odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[8.] Nad rámec uvedeného nicméně Nejvyšší správní soud dodává, že důvody a skutečnosti uplatněné v podaném návrhu byly vzneseny též v návrzích na neplatnost volby prezidenta republiky, které byly včas podány jinými navrhovateli. Nejvyšší správní soud se tedy bude těmito otázkami zabývat, byť ne přímo v této věci.

[9.] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu

