

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **SDP Logistics s.r.o.**, Ovocný trh 572/11, Praha 1, zast. Ing. Radkem Lančíkem, daňovým poradcem, se sídlem Divadelní 4, Brno, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Praze**, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 Ca 233/2009,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á .**
- II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 27. 1. 2013 doručen návrh žalobce na určení lhůty dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích; žalobce tvrdí, že Městský soud v Praze (dále „městský soud“) je více než 3 roky nečinný. Navrhovatel uvádí, že k jeho žádosti stran nečinnosti soudu ze dne 14. 12. 2012, městský soud podáním ze dne 3. 1. 2013 konstatuje, že žádost není důvodná, neboť ve věci již bylo dne 6. 9. 2012 rozhodnuto a rozsudek nabyl právní moci dne 21. 9. 2012 s tím, že rozsudek byl právnímu zástupci žalobce zaslán dne 6. 9. 2012 a dle sdělení pošty uvedeného na doručence byla písemnost dne 11. 9. 2012 uložena na poště a dne 24. 9. 2012 byla vložena do schránky.

Navrhovatel konstatuje, že má jakožto zástupce žalobce datovou schránku, městský soud měl proto doručovat do datové schránky, dle jeho názoru tudíž městský soud dosud rozsudek nedoručil.

Městský soud v Praze současně s postoupením návrhu navrhovatele zaslal vyjádření, v něm uvádí, že je pravdou, že omylem rozsudek ze dne 6. 9. 2012 byl zástupci žalobce doručen prostřednictvím pošty, dne 28. 1. 2013 již byl rozsudek zaslán do datové schránky zástupce žalobce.

Podle ust. § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Na základě výše popsaných skutečností soud rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno; o nákladech řízení rozhodl v souladu s ust. § 174a odst. 8 in fine cit zákona a contrario.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 174a odst. 9 zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 12. února 2013

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu