

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **R. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, Brno, o návrhu na obnovu řízení pravomocně skončeného rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2012, č. j. 29 A 85/2010 - 294, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 10. 2012, č. j. 29 A 38/2012 - 112,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou k Nejvyššímu správnímu soudu se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 10. 2012, č. j. 29 A 38/2012 - 112, kterým bylo rozhodnuto, že návrh na obnovu řízení ze dne 23. 8. 2012 se odmítá a o nákladech řízení rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Ve své kasační stížnosti stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 12. 2012, č. j. 6 As 77/2012 - 89, návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků i návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, přičemž k obojímu stanovil stěžovateli lhůtu 15 dnů od doručení předmětného usnesení.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 31. 12. 2012, lhůta stanovená soudem k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula 15. 1. 2012. Jelikož stěžovatel dosud nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, Nejvyšší správní soud rozhodl o zastavení

řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Stěžovatel zároveň soudu ve stanovené lhůtě nedoložil plnou moc udělenou advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Tím by tedy byl zároveň dán i důvod k odmítnutí kasační stížnosti pro nesplnění podmínky podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Pokud by tedy Nejvyšší správní soud nerozhodl o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, musel by rozhodnout o odmítnutí stěžovatelovy žaloby pro nedostatek povinného zastoupení advokátem.

[5] Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu