

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci navrhovatele: **L. K.**, zast. JUDr. Ludvíkem Hynkem, advokátem, se sídlem Václavské náměstí 37, Praha 1, proti odpůrcům: **1) Státní volební komise**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, **2) Ing. Miloš Zeman**, bytem Brdičkova 1917/9, Praha 5, adresa pro doručování: Kancelář Miloše Zemana, Loretánská 13, Praha 1, zast. JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem, se sídlem Zbraslavské nám. 458, Praha 5 - Zbraslav, **3) Ing. V. M.**, zast. JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem, se sídlem Zbraslavské nám. 458, Praha 5 - Zbraslav, o námitce podjatosti vznesené navrhovatelem ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 8/2013,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Vojtěch Šimíček, JUDr. Josef Baxa, JUDr. Jakub Camrda, JUDr. Zdeněk Kühn, JUDr. Radan Malík, JUDr. Jan Passer a JUDr. Petr Průcha **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 8/2013.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 30. 1. 2013 se navrhovatel domáhá vydání rozhodnutí o neplatnosti volby prezidenta republiky; věc je u Nejvyššího správního soudu vedena pod sp. zn. Vol 8/2013. Přípisem ze dne 31. 1. 2013 byl navrhovatel poučen, že jeho návrh projedná a rozhodne o něm senát ve věcech volebních ve složení: JUDr. Vojtěch Šimíček, JUDr. Josef Baxa, JUDr. Jakub Camrda, JUDr. Zdeněk Kühn, JUDr. Radan Malík, JUDr. Jan Passer a JUDr. Petr Průcha.

V reakci na toto poučení navrhovatel v podání ze dne 4. 2. 2013 uplatnil námitku podjatosti volebního senátu. Konstatoval, že v tomto senátu zasedají soudci, kteří již rozhodovali „o odvolání do rozhodnutí ve věci registrace kandidátů na úřad prezidenta České republiky“, a proto jejich rozhodování v této věci nemusí být nepodjaté. Doplnil, že předseda senátu JUDr. Šimíček „zřejmě rozhodoval ve své vlastní podjatosti o stížnosti Tomia Okamury“. Navrhovatel proto navrhl, aby byla věc předána k rozhodnutí jinému senátu.

Ačkoliv návrhovatel - s výjimkou JUDr. Vojtěcha Šimíčka - výslovně neoznačil soudce, jejichž vyloučení z projednání a rozhodnutí věci se domáhá, z kontextu jeho podání je zřejmé, že namítanou podjatost vztahuje k senátu, o jehož složení byl poučen a který v tomto složení rozhodoval také ve zmíněném řízení o povinnosti registrovat kandidátní listinu Tomia Okamury. Nejvyšší správní soud proto vycházel z toho, že návrhovatel uplatňuje námitku podjatosti shora vyjmenovaných soudců.

Soudci senátu ve věcech volebních ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že k účastníkům řízení, k jejich zástupcům ani k této věci nemají žádný vztah, který by zakládal pochybnosti o jejich nepodjatosti. Svůj podíl na rozhodování ve věci registrace kandidátů pro prezidentské volby nepovažovali za důvod pro vyloučení z projednávání této věci.

Soudce zpravodaj poté věc podle § 8 odst. 3 s. ř. s. předložil předsedovi soudu k určení senátu, který o námitce podjatosti rozhodne. Věc byla přidělena čtvrtému senátu Nejvyššího správního soudu.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 3 s. ř. s. soudce, který zjistí důvod své podjatosti, oznámí takovou skutečnost předsedovi soudu a v řízení zatím může provést jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Předseda soudu na jeho místo určí podle rozvrhu práce jiného soudce nebo jiný senát. Má-li předseda soudu za to, že není dán důvod podjatosti soudce, nebo týká-li se věc předsedy soudu, rozhodne o vyloučení Nejvyšší správní soud usnesením, a jde-li o soudce, Nejvyššího správního soudu, jiný jeho senát.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. přitom představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

Z obsahu podání návrhovatele vyplývá, že podjatost soudců senátu ve věcech volebních spatřuje v jejich rozhodování v jiných řízeních (registrace kandidátů pro prezidentské volby, řízení o návrhu Tomia Okamury). Tato skutečnost není podle § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudců z projednávání a rozhodnutí věci. Žádné jiné konkrétní důvody podjatosti soudců senátu ve věcech volebních návrhovatel neuplatnil.

Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci může být pouze jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na

pokračování

projednávané věci, zejména v případech, kdyby mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen např. příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem (ať již zjevně přátelským či nepřátelským), může jít i o vztah ekonomické závislosti, apod. V daném případě však nebyla objektivně zjištěna žádná z těchto skutečností.

Lze tedy uzavřít, že důvody uplatněné návrhovatelem nejsou způsobilé vyvolat pochybnosti o nepodjatosti soudců senátu ve věcech volebních, neboť spočívají v rozhodování těchto soudců v jiných věcech. Vzhledem k tomu, že se tito soudci necítí být podjatí a jejich podjatosti nenasvědčují ani jiné skutečnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudci JUDr. Vojtěch Šimíček, JUDr. Josef Baxa, JUDr. Jakub Camrda, JUDr. Zdeněk Kühn, JUDr. Radan Malík, JUDr. Jan Passer a JUDr. Petr Průcha nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 8/2013.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. února 2013

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu