

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně **LUMEZI spol. s r.o.**, se sídlem v Karlových Varech, Staré Louce 52/333, zastoupené JUDr. Antonínem Šolcem, advokátem se sídlem v Karlových Varech, Jugoslávská 14, proti žalovanému **Finančnímu úřadu v Karlových Varech**, se sídlem v Karlových Varech, Západní 19, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně jako stěžovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 8. 2012, č. j. 57 Af 47/2011 - 55,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně, nyní jako stěžovatelka, napadá kasační stížností shora uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byla žaloba stěžovatelky zamítnuta a dále rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Stěžovatelka se v řízení před krajským soudem svým podáním ze dne 12. 12. 2011, označeným jako žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, domáhala vydání rozsudku, kterým by soud rozhodl, že žalovaný je povinen vydat rozhodnutí dle žádosti žalobkyně ze dne 23. 12. 2010 o prominutí příslušenství daní dle ustanovení § 55a zákona č. 337/1992 Sb., v aktuálním znění, a to nejpozději do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Stěžovatelka byla v napadeném rozsudku poučena o možnosti podat proti tomuto rozhodnutí krajského soudu kasační stížnost, a to ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Rozsudek byl zástupci stěžovatelky doručen dne 15. 10. 2012.

Stěžovatelka podala proti výše uvedenému rozsudku kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu dne 13. 11. 2012, a to prostřednictvím datové schránky.

V souladu s ustanovením § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Dle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Dle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Byl-li v dané věci rozsudek krajského soudu zástupci stěžovatelky pro řízení před krajským soudem doručen v pondělí dne 15. 10. 2012, počala ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. běžet lhůta k podání kasační stížnosti v úterý dne 16. 10. 2012 a skončila uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty, tedy v pondělí dne 29. 10. 2012.

Ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 a § 40 s. ř. s. tak posledním dnem pro podání kasační stížnosti bylo v daném případě pondělí dne 29. 10. 2012. Kasační stížnost však byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena prostřednictvím datové schránky až v úterý dne 13. 11. 2012 a byla tedy podána opožděně.

S ohledem na skutečnost, že předmětná kasační stížnost byla podána opožděně, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji odmítnout [§ 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2013

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu