

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Michala Mazance v právní věci žalobce: **J. K.**, o podání žalobce ze dne 10. 8. 2012, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 10. 2012, čj. 3 Na 151/2012 – 6,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se podáním ze dne 10. 8. 2012 domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí, a to aniž by toto rozhodnutí specifikoval a označil žalovaného. Jelikož žaloba neměla všechny zákonem požadované náležitosti, městský soud žalobce vyzval k odstranění vad podání. Žalobce na výzvu soudu sice reagoval v jemu stanovené lhůtě, nicméně své podání ve smyslu výzvy soudu nedoplnil ani neopravil. Městský soud proto podání žalobce odmítl na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. s odkazem na § 37 odst. 5 s. ř. s.

[2] Žalobce (stěžovatel) napadl usnesení městského soudu kasační stížností, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 6. 11. 2012. Stěžovatel uvedl, že má za to, že v plném rozsahu vyhověl výzvě soudu.

[3] Nejvyšší správní soud usneseními ze dne 21. 11. 2012, čj. 8 As 126/2012 – 6, čj. 8 As 126/2012 - 9, a čj. 8 As 126/2012 – 11, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost, dále aby buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a konečně, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil důvody kasační stížnosti a uvedl, co navrhuje (petit). Nejvyšší správní soud stěžovatele současně poučil o možnosti požádat soud o

osvobození od soudního poplatku, o ustanovení zástupce a o důsledcích nevyhovění dané výzvě.

[4] Uvedená usnesení byla stěžovateli doručena dne 28. 11. 2012. Stěžovatel na výzvu soudu ve stanovené ani pozdější lhůtě nereagoval. Ani přes výzvu soudu tedy neuhradil soudní poplatek, nedoložil, že by v řízení o kasační stížnosti byl zastoupen advokátem a nedoplnil ani kasační stížnost o zákonné náležitosti.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Žalobce ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. ledna 2013

JUDr. Jan Passer
předseda senátu