

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: P. Č., o podání ze dne 19. 9. 2012, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7. 11. 2012, čj. 30 A 116/2012 – 12,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 3. 12. 2012 kasační stížnost proti shora uvedenému usnesení krajského soudu. V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Stěžovatel byl k zaplacení soudního poplatku vyzván usnesením NSS ze dne 18. 12. 2012, čj. 1 As 179/2012 – 13. Na to stěžovatel reagoval žádostí o osvobození od soudních poplatků. Usnesením ze dne 16. 1. 2013, čj. 1 As 179/2012 – 26, soud žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítl a opětovně ho vyzval k zaplacení soudního poplatku (ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení). Posledně uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 1. 2013 (středa), lhůta pro zaplacení poplatku tak uplynula dne 30. 1. 2013 (středa).

Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil. Na usnesení čj. 1 As 179/2012 – 26 reagoval pouze tak, že požádal o prodloužení lhůty k úhradě soudního poplatku nejméně o tři měsíce, neboť jeho sociální poměry neumožňují úhradu poplatku najednou a během krátké lhůty.

Žádosti stěžovatele o prodloužení lhůty soud nevyhověl. Poplatek se stal splatným dne 3. 12. 2012, přičemž stěžovatel, který vede značné množství soudních sporů, si musel být vědom, že jej stíhá poplatková povinnost. Stěžovateli byly doručeny dvě výzvy soudu k úhradě soudního poplatku, a to dne 7. 1. 2013 a dne 23. 1. 2013. Od data splatnosti

soudního poplatku do dne rozhodování soudu o zastavení řízení uplynuly téměř dva měsíce, tedy lhůta více než dostatečná pro zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč. Vzhledem k celkové délce lhůty poskytnuté stěžovateli k zaplacení soudního poplatku, relativně nízké výši soudního poplatku a neprokázání nemajetnosti stěžovatele dospěl soud k závěru, že další prodlužování lhůty pro zaplacení soudního poplatku není namístě.

Jelikož stěžovatel ani po marném uplynutí náhradní lhůty soudní poplatek nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, užitých na základě § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., dle něhož v případě zastavení řízení o kasační stížnosti nemá nárok na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2013

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu