

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **J. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2012, č. j. MPSV-UM/2475/12/9S-OLK, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 Ad 51/2012 **je místně příslušný** Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 6. 8. 2012 ke Krajskému soudu v Ostravě- pobočka v Olomouci žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky, krajské pobočky v Olomouci, o odejmutí dávky *příspěvek na živobytí* podle zákona č. 11/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Krajský soud v Ostravě- pobočka v Olomouci, postoupil usnesením ze dne 21. 8. 2012, č. j. 73 Ad 11/2012 – 2, věc k projednání Městskému soudu v Praze. Poukázal na to, že dle § 7 odst. 2 s. ř. s. je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni. Sídlem Úřadu práce České republiky je Praha (§ 1 odst. 2 zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů).

Přípisem ze dne 12. 12. 2012, č. j. 2 Ad 51/2012 – 35, předložil Městský soud v Praze věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí sporu o místní příslušnost. Městský soud vyjádřil s postoupením věci nesouhlas a poukázal na to, že podle zákona č. 396/2012 Sb., který nabyl účinnosti dnem 27. 11. 2012, se příslušnost soudu ve věci dávek státní sociální podpory řídí bydlištěm navrhovatele. S ohledem na přechodná ustanovení obsažená v tomto zákoně se nová úprava vztahuje i na řízení zahájená před vstupem v účinnost tohoto zákona, o nichž dosud nebylo rozhodnuto.

Nejvyšší správní soud uvažil o věci takto:

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci při rozhodnutí o postoupení věci vycházel z § 7 odst. 2 s. ř. s., ve znění účinném do 26. 11. 2012, podle něhož byl k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni. V době, kdy Krajský soud v Ostravě o postoupení věci rozhodoval, bylo jeho rozhodnutí v souladu se zákonem, neboť sídlo orgánu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, se nachází v obvodu Městského soudu v Praze (viz např. usnesení NSS ze dne 11. 7. 2012, č. j. Nad 25/2012 – 43). Věc byla posléze doručena Městskému soudu v Praze.

Dne 27. 11. 2012 ovšem nabyla účinnosti novela soudního řádu správního – čl. XXIV zákona č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, která změnila pravidlo pro určování místní příslušnosti pro řízení o žalobách ve věcech státní sociální podpory. Na věc žalobce se nyní vztahuje ustanovení § 7 odst. 3 s. ř. s., podle něhož je k řízení o žalobách ve věcech státní sociální podpory příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště. Žalobce má bydliště Dolanech, tedy v obvodu Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci. Tato skutečnost není v této věci předmětem sporu.

Pro určování místní příslušnosti soudu obecně platí zásada *perpetuatio fori*, dle níž jsou pro určení místní příslušnosti rozhodné okolnosti existující ke dni zahájení řízení. Článek XXV zákona č. 396/2012 Sb. však tuto obecnou zásadu prolomil. Uvedený článek stanoví, že věci správního soudnictví ve věcech státní sociální podpory, v nichž byla dána místní příslušnost Městského soudu v Praze a v nichž nebylo rozhodnuto do dne účinnosti tohoto zákona, převezmou a dokončí krajské soudy místně příslušné podle § 7 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., ve znění tohoto zákona.

S ohledem na citované přechodné ustanovení ve spojení s novelizací § 7 odst. 3 s. ř. s. se k projednání a rozhodnutí ve věci žalobce stal místně příslušným soudem Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci.

V této věci soud navazuje na svou předchozí judikaturu, např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2013, č. j. Nad 115/2012 – 14.

Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o otázce místní příslušnosti jsou soudy vázány (§ 7 odst. 5 věta třetí s. ř. s.) a právní mocí tohoto usnesení pozbývá účinků usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ze dne 21. 8. 2012, č. j. 73 Ad 11/2012 – 2, o postoupení věci Městskému soudu v Praze.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2013

JUDr. Josef Baxa

předseda senátu