

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **Red Bull GmbH**, se sídlem Am Brunnen 1, Fuschl am See, Rakousko, zast. Mgr. Ondřejem Čerychem, advokátem se sídlem Elišky Peškové 735/15, Praha - Smíchov, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 11. 1. 2011, č. j. O-358406/35376/2010/ÚPV a O-358406/35946/2010/ÚPV, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **BONNO s.r.o.**, se sídlem Husova 523, České Budějovice, zast. JUDr. Romanem Kudrličkou, advokátem se sídlem Husova tř. 1847/5, České Budějovice 3, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 8 A 52/2011 - 183,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Osoba zúčastněná na řízení (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým bylo podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zrušeno v záhlaví označené rozhodnutí předsedy žalovaného. Součástí podané kasační stížnosti byl i návrh na přiznání odkladného účinku.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení, mezi které patří i povinnost uhradit soudní poplatek za kasační stížnost, a to ve výši 5 000 Kč podle položky 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Obdobně zkoumal, zda jsou splněny uvedené podmínky ve vztahu k návrhu

na přiznání odkladného účinku, který je podle položky 20 uvedeného sazebníku zpoplatněn částkou 1 000 Kč.

Stěžovatelka uvedený soudní poplatek za kasační stížnost ani za návrh na přiznání odkladného účinku nezaplatila, ačkoli podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost, a jeho poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti, resp. podáním návrhu na přiznání odkladného účinku; tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Kasační soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 2. 1. 2013, č. j. 9 As 181/2012 - 28, vyzval, aby zaplatila soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti a za návrh na přiznání odkladného účinku ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení. Stěžovatelka byla rovněž poučena o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

Tato výzva byla zástupci stěžovatelky doručena dne 3. 1. 2013, což je vykázano na č. 1. 30 soudního spisu kasačního soudu. Stěžovatelka však na tuto výzvu žádným způsobem nereagovala a požadovaný soudní poplatek ve stanovené lhůtě, která tak marně uplynula dnem 10. 1. 2013, neuhradila.

Lze tedy shrnout, že požadovaný soudní poplatek v dané věci – i přes výše uvedenou výzvu – zaplacen nebyl, a proto Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

Za této procesní situace, kdy nedošlo k zaplacení soudního poplatku, Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to i z toho důvodu, že přiznáním odkladného účinku se pozastavují účinky napadeného rozhodnutí pouze do skončení řízení před soudem (srov. ust. § 73 odst. 3 s. ř. s.). Rozhodování o návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku by tedy nemělo za situace, kdy se řízení končí tímto usnesením o zastavení řízení, žádný smysl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2013

JUDr. Radan Malík
předseda senátu