

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **S. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 5. 2012, č. j. OAM-4149-8/ZR-2011, ve věci platnosti povolení k dlouhodobému pobytu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2012, č. j. 15 A 65/2012 - 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým bylo zastaveno řízení o žalobě podané proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 5. 2012, č. j. OAM-4149-8/ZR-2011, o zrušení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu podle § 46 odst. 1 v návaznosti na § 37 odst. 2 písm. b) a § 56 odst. 1 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že důvodem pro zastavení řízení před krajským soudem bylo nezaplacení soudního poplatku, netrval Nejvyšší správní soud s ohledem na svoji setrvalou judikaturu na zaplacení soudního poplatku, resp. prokázání povinného zastoupení advokátem, neboť by se jednalo o řetězení řešeného problému a ve svém důsledku by to popíralo smysl samotného řízení (srov. zejména rozsudky ze dne 25. 4. 2007, č. j. 9 As 3/2007 - 77, a ze dne 13. 9. 2007, č. j. 9 As 43/2007 - 77).

Nicméně z obsahu kasační stížnosti, jakož i předloženého soudního spisu, vyplynulo, že stěžovatel nemá finanční prostředky, a proto požaduje ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. V této souvislosti Nejvyšší správní stěžovatele vyzval přípisem ze dne 17. 9. 2012, č. j. 9 As 115/2012 - 16, k doložení příjmových a majetkových poměrů prostřednictvím přiloženého formuláře *„Potvrzení a prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce soudem“*. Stěžovatel však na tento přípis, který mu byl doručen dne 1. 10. 2012

pomocí fikce podle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů („o. s. ř.“), nijak nereagoval a ve stanovené lhůtě (15 dnů od doručení daného přípisu) nezaslal vyplněný výše uvedený formulář.

Nejvyšší správní soud tak nemohl objektivně posoudit předpoklady pro ustanovení zástupce stěžovateli, a proto jeho žádost výrokem I. usnesení ze dne 18. 10. 2012, č. j. 9 As 115/2012 - 27, zamítl.

Výrokem II. uvedeného usnesení pak s ohledem na absenci zástupce ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. vyzval přímo stěžovatele k doplnění důvodů, pro které napadá v záhlaví označené usnesení krajského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit). V souladu s ustanovením § 106 odst. 3 s. ř. s. mu k doplnění kasační stížnosti o kasační body byla stanovena měsíční lhůta a současně byl poučen i o následcích neodstranění vad kasační stížnosti v uvedené lhůtě.

Výše zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručeno vyvěšením na úřední desce Nejvyššího správního soudu postupem podle ustanovení § 50 odst. 2 o. s. ř. dne 29. 11. 2012 (č. l. 31 soudního spisu). Od tohoto dne počala běžet lhůta stanovená pro doplnění kasační stížnosti, nicméně stěžovatel nijak nereagoval a kasační stížnost ve stanovené lhůtě, tedy do 29. 12. 2012, nedoplnil.

Na základě uvedeného dospěl zdejší soud k závěru, že kasační stížnost nebyla doplněna o důvody, z jakých bylo usnesení krajského soudu napadeno, a tento nedostatek bránící jejímu projednání nebyl ani přes výzvu soudu odstraněn. Z tohoto důvodu zdejší soud kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2013

JUDr. Radan Malík
předseda senátu