

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **Ing. O. B.**, proti žalované: **Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna**, se sídlem Michálkovická 108, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 10. 2012, č. j. 78 Ad 22/2012 - 36, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

**t a k t o :**

Návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e z a m í t á .**

## O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 1. 8. 2012, č. j. 78 Ad 22/2012 - 9, přiznal žalobkyni osvobození od soudních poplatků a ustanovil jí zástupcem z řad advokátů JUDr. Alexandra Királyho, Ph. D., advokáta.

Ustanovený zástupce poté jménem žalobkyně podal dne 9. 8. 2012 u krajského soudu žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 4. 2012, sp. zn. SŘV-ZNL/678/U-27/12, O-4/12, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno usnesení ze dne 15. 3. 2012 o zamítnutí komplexní lázeňské péče a schválení příspěvkové lázeňské péče.

Usnesením ze dne 17. 10. 2012, č. j. 78 Ad 22/2012 - 36, krajský soud odňal žalobkyni osvobození od soudních poplatků přiznané usnesením ze dne 1. 8. 2012 a osvobození od soudních poplatků jí nepřiznal. Současně zprostil JUDr. Alexandra Királyho, Ph. D., advokáta, povinnosti žalobkyni zastupovat a rozhodl, že žalobkyni se zástupce z řad advokátů pro toto řízení neustanovuje. V odůvodnění soud konstatoval, že při přiznání osvobození od soudních poplatků vycházel z částky 23.903 Kč jako průměrného čistého výdělku žalobkyně za první čtvrtletí 2012. Při posouzení sociálních poměrů však došlo k omylu, neboť se jednalo o průměrný měsíční výdělek. Ze sdělení o příjmech žalobkyně soud zjistil, že její čistý příjem v červenci 2012 činil 24.662 Kč, v srpnu 2012 při 15 dnech neplaceného volna 10.160 Kč a v září 2012 částku 24.381 Kč. Žalobkyně uvedla jednu vyživovací povinnost k synovi M. B., který je na ní částečně finančně závislý. Za této situace soud přiznané osvobození od soudních poplatků žalobkyni odňal, zprostil ustanoveného advokáta a jiného zástupce neustanovil.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas kasační stížnost a podáním ze dne 5. 11. 2012 požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Žádost odůvodnila tím, že by nemohla odborně právně reagovat na procesní postup druhého účastníka řízení. Zmínila, že napadené usnesení je v právní moci. Poukázala na své fyzické postižení a zdůraznila, že následky napadeného usnesení pro ni znamenají nenahraditelnou újmu. Přiznání odkladného účinku se nepřiměřeně nedotkne práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Žalovaná se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřila.

Podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 se užije přiměřeně.*

Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.* Podle odst. 3 téhož ustanovení *přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.*

Nejvyšší správní soud předeseílá, že v řízení o kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu o zamítnutí návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků není třeba trvat na zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ani na povinném zastoupení advokátem (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č. j. 1 Afs 65/2007 - 37, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). I když je tedy napadené usnesení krajského soudu v právní moci a stěžovatelka tak v dané chvíli není osvobozena od soudních poplatků a není zastoupena advokátem, tak jsou splněny zákonné podmínky pro věcné projednání kasační stížnosti. Po dobu řízení o ní nebude krajský soud provádět žádné úkony v rámci žalobního řízení, takže stěžovatelka nebude muset reagovat na procesní postup žalované a nehrozí tak zkrácení jejího základního práva na spravedlivý proces.

Nejvyšší správní soud tedy shledal, že právní následky napadeného usnesení nepředstavují pro stěžovatelku značnou újmu, neboť nebrání jejímu přístupu k soudu. Základní podmínka pro přiznání odkladného účinku tudíž není splněna. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 10. 2012, č. j. 78 Ad 22/2012 - 36.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2012

JUDr. Dagmar Nygrínová

předsedkyně senátu