

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.**, se sídlem Pod Višňovkou 27/1662, Praha 4, zastoupeného JUDr. Alešem Zemanem, advokátem se sídlem Svobodova 7, Praha 2, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 6. 2009, čj. had/4804/09, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2012, čj. 5 Ca 159/2009 - 34,

### t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se z a m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

1. Rozhodnutím ze dne 30. 6. 2009, čj. had/4804/09, žalovaná uložila žalobci pokutu ve výši 400 000 Kč za porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů.

#### II.

2. Žalobce napadl rozhodnutí žalované žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 27. 6. 2012, čj. 5 Ca 159/2009 - 34, zamítl.

#### III.

3. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku městského soudu kasační stížností z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

4. Stěžovatel tvrdil, že uložená pokuta je vysoká a její zaplacení by pro něj znamenalo závažnou ekonomickou újmu. Přiznání odkladného účinku by podle jeho názoru nebylo v rozporu s veřejným zájmem a zároveň by jím nevznikla újma jiným osobám.

5. Pripomněl, že uložená pokuta je čtyřikrát vyšší než pokuta, která byla uložena společnosti Kristián, spol. s r. o. (věcí se zabýval i Nejvyšší správní soud, srov. rozsudek ze

dne 17. 2. 2010, čj. 1 As 6/2010 - 61, všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), v níž bylo upozornění na doplněk stravy méně zřetelné než v posuzované věci.

#### IV.

6. Žalovaná se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřila.

#### V.

7. Nejvyšší správní soud nejprve připomíná, že novelizací soudního řádu správního provedenou zákonem č. 303/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ve znění pozdějších předpisů, se s účinností od 1. 1. 2012 změnila mimo jiné ustanovení týkající se odkladného účinku. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. nyní soud může přiznat žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ve smyslu § 107 s. ř. s. uvedené podmínky platí přiměřeně i pro odkladný účinek kasační stížnosti.

8. Nejvyšší správní soud dospěl po zvážení argumentů stěžovatele k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku nebyly splněny.

9. Obecně lze říci, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti může mít význam pouze tehdy, pokud odkladný účinek byl přiznán již žalobě v řízení před krajským soudem. Rozhodnutí správních orgánů napadená žalobou ve smyslu § 65 a násl. s. ř. s. jsou totiž pravomocná a vykonatelná. Platí, že pokud v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu není žalobě přiznán odkladný účinek za podmínek stanovených v § 73 s. ř. s. (ať už proto, že o něj žalobce vůbec nežádal, nebo proto, že jeho návrh neshledal krajský soud důvodným a zamítl jej), a nedošlo-li rozhodnutím krajského soudu o merituu věci ve vztahu k napadenému správnímu rozhodnutí ke změně této skutečnosti (tedy došlo-li k zamítnutí či odmítnutí žaloby, takže správní rozhodnutí nebylo rozhodnutím krajského soudu nijak dotčeno), odkladný účinek kasační stížnosti působící jen vůči rozhodnutí krajského soudu nemůže mít na účinky správního rozhodnutí podstatný vliv. Smyslem rozhodnutí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je přitom oddálit nastoupení nepříznivých důsledků napadeného správního rozhodnutí ve vztahu ke stěžovateli a to do právní moci soudního rozhodnutí.

10. Z obsahu spisu zdejšímu soudu vyplynulo, že stěžovatel o přiznání odkladného účinku v řízení o žalobě před městským soudem nežádal. Městský soud žalobu stěžovatele zamítl, a rozhodnutí žalované proto nebylo napadeným rozsudkem nijak dotčeno. Případné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti by nemělo žádný vliv na účinky rozhodnutí žalované, a tudíž ani na právní postavení stěžovatele.

11. Nadto je třeba připomenout, že v žádosti o odkladný účinek kasační stížnosti musí stěžovatel dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí újma nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Na podporu svých tvrzení musí stěžovatel navrhnout provedení patřičných důkazů. Žádost o přiznání

odkladného účinku tedy musí být dostatečně individualizovaná a podepřená konkrétními důkazy, protože stěžovatel nese jak břemeno tvrzení, tak břemeno důkazní.

12. Stěžovatel odůvodnil žádost o přiznání odkladného účinku pouze tím, že zaplacení pokuty by pro něj znamenalo závažnou ekonomickou újmu. Toto tvrzení však neopřel o žádné důkazy ani nevysvětlil, z jakého důvodu mu hrozí újma nepoměrně větší, než jaká by mohla vzniknout jiným osobám. Shora uvedeným požadavkům proto stěžovatel v posuzované věci nedostál.

13. Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

14. Závěrem Nejvyšší správní soud připomíná, že usnesení o zamítnutí návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. září 2012

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu