

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **NEVA - TRADE s.r.o.**, se sídlem Husova 537, Kardašova Řečice, zast. JUDr. Romanem Kudrličkou, advokátem se sídlem Husova 5, České Budějovice, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 1. 2012, č. j. PV 1992- 1390/1507/2010/ÚPV, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Wintersteger GmbH**, Ried, Dimmelstr. 9, Rakousko, zast. JUDr. Michalem Havlíkem, advokátem se sídlem Hálkova 2, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 7. 2012, č. j. 8 A 39/2012 - 115, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 24. 1. 2012, č. j. PV 1992 - 1390/1507/2010/ÚPV, jímž byl zamítnut její rozklad a potvrzeno rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 11. 12. 2009, č. j. PV 1992 - 1390/44650/2008/ÚPV. Tímto rozhodnutím byl zamítnut návrh stěžovatelky na částečné zrušení patentu č. 280699.

V kasační stížnosti stěžovatelka mimo jiné požádala také o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Uvedla, že žádost podává z důvodu právní jistoty a uvedených argumentů kasační stížnosti.

Žalovaný ani osoba zúčastněná na řízení se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřili.

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užijí přiměřeně.

Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Od stěžovatelky, která žádá o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, se především očekává dostatečně konkrétní a individualizované tvrzení o tom, že jí v důsledku napadeného rozhodnutí (jehož systace by bylo přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti dosaženo) vznikne nepoměrně větší újma, než jiným osobám, a vysvětlení, v čem spočívá tato újma a její rozsah. Vylicení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatelka v souvislosti s napadeným rozhodnutím městského soudu obává, by pro ni byl zásadním zásahem. Kromě toho stěžovatelku tíží také důkazní břemeno k těmto svým tvrzením. Unesení tohoto důkazního břemena po stěžovateli vyžaduje, aby tvrzení, kterými odůvodňuje návrh na přiznání odkladného účinku, také řádně doložila.

V nyní posuzované věci však stěžovatelka nedostála ani své povinnosti tvrzení. Bez dalšího totiž uvedla, že „touto kasační stížností zároveň z důvodu právní jistoty a uvedených argumentů žádá podle § 107 s. ř. s. o přiznání odkladného účinku této kasační stížnosti“. Z uvedených argumentů kasační stížnosti však nelze seznat, že by jí výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí způsobily nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám.

Nejvyšší správní soud proto v návrhu stěžovatelky postrádá tvrzení, na základě nichž by vůbec mohl důvody pro přiznání odkladného účinku předmětné kasační stížnosti zkoumat. Vzhledem k tomu, že se stěžovatelce nepodařilo splnit povinnost tvrzení, je logické, že tím nesplnila ani svou povinnost prokázat existenci podmínek pro přiznání odkladného účinku stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Z tohoto důvodu nebylo kasační stížnosti možno odkladný účinek přiznat.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. srpna 2012

JUDr. Radan Malík

předseda senátu