

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **Mgr. V. P.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, zastoupené JUDr. Janem Sykou, advokátem, se sídlem Školská 12, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 9. 2007, č. j. K 78/02, o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatele ze dne 17. 10. 2011 proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2011, č. j. 5 Ca 28/2008 - 42,

takto:

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se zamítá**.

Odůvodnění:

Žalobce podal svým podáním ze dne 17. 10. 2011 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2011, č. j. 5 Ca 28/2008 - 42, spojenou s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8. 11. 2011, č. j. 5 Ca 28/2008 - 56, byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a dále k doplnění svého návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak, že uvede, jaká nenahraditelná újma mu hrozí, nebude-li odkladný účinek soudem přiznán.

Žalobce doplnil kasační stížnost podáním ze dne 6. 1. 2012, ve kterém však nijak nekonkretizoval důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, resp. neuvedl, jaká nenahraditelná újma mu hrozí, nebude-li odkladný účinek kasační stížnosti přiznán.

Podle § 107 s. ř. s. se na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti použijí přiměřeně ust. § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*

Protože žalobce svůj návrh na přiznání odkladného účinku na výše uvedenou výzvu Městského soudu v Praze nedoplnil a neuvedl, jaká újma mu hrozí v případě výkonu rozhodnutí, resp. pro jiné právní následky rozhodnutí, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než jeho návrh na přiznání odkladného účinku jako nedůvodný zamítnout.

Tímto rozhodnutím Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. března 2012

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu