

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **P. V.**, zast. JUDr. Jaroslavem Holoušem, advokátem se sídlem Dukelská 456/13, Jeseník, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2010, č. j. MSK 129592/2010, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 11. 2011, č. j. 58 A 60/2010 - 42,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 29. 7. 2010, č. j. MSK 129592, sp. zn. DSH/25661/2010/Zez, zamítl žalovaný odvolání žalobce (dále jen „stěžovatel“) a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Bruntál, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 28. 4. 2010, č. j. DSH/100191-09/Alk 79-2010/mor, kterým byla stěžovateli uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 14 měsíců, a to za přestupek dle § 22 odst. 1 písm. d) a l) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném v rozhodné době. Tento přestupek dle citovaného rozhodnutí Městského úřadu Bruntál stěžovatel spáchal tím, že dne 8. 12. 2009 v obci Vrbno pod Pradědem řídil motorové vozidlo, kdy na výzvu policisty nepředložil doklady potřebné k řízení motorového vozidla, a dále se na výzvu policisty odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem, ačkoliv takové vyšetření nebylo spojeno s nebezpečím pro jeho zdraví, čímž porušil ust. § 5 odst. 1 písm. f) a § 6 odst. 12 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Proti uvedenému rozhodnutí žalovaného podal stěžovatel u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) žalobu ve správním soudnictví. Krajský soud usnesením ze dne 3. 3. 2011, č. j. 58 A 60/2010 - 17, přiznal žalobě odkladný účinek, poté rozsudkem ze dne 29. 11. 2011, č. j. 58 A 60/2010 - 42, žalobu následně zamítl.

Stěžovatel napadl shora nadepsaný rozsudek krajského soudu kasační stížností. V kasační stížnosti zároveň navrhl ve smyslu § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Uvedený návrh odůvodnil tím, že je zaměstnán jako řidič, a pokud by mu bylo odebráno řidičské oprávnění, není schopen vykonávat sjednaný druh práce a reálně mu hrozí propuštění ze zaměstnání. Následně zdejšímu soudu stěžovatel zaslal svou pracovní smlouvu ze dne 30. 8. 2007 sjednanou na dobu neurčitou, u níž je sjednán druh práce řidič.

Žalovaný se k návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vycházel z následujících skutečností a úvah.

Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud po zvážení argumentů stěžovatele dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti dle § 72 odst. 2 až 5 s. ř. s. jsou naplněny:

Stěžovatel dostatečně konkrétním a individualizovaným způsobem tvrdil, jaká újma mu může vzniknout výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí (tj. možná ztráta zaměstnání řidiče, pro které je řidičské oprávnění nezbytnou podmínkou). Nejvyšší správní soud v této souvislosti odkazuje na § 52 písm. f) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož může zaměstnavatel dát zaměstnanci výpověď, nesplňuje-li zaměstnanec předpoklady stanovené právními předpisy pro výkon sjednané práce nebo nesplňuje-li bez zavinění zaměstnavatele požadavky pro řádný výkon této práce. Tvrzení o tom, že je stěžovatel zaměstnán jako řidič, stěžovatel doložil. Zároveň je zřejmé, že se přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v daném případě nedotýká práv třetích osob a není ani v rozporu s veřejným zájmem.

Ze shora uvedených důvodů rozhodl Nejvyšší správní soud o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak, jak je ve výroku uvedeno.

Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti žádným způsobem nepředurčuje rozhodnutí ve věci, kterým se řízení končí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2012

JUDr. Radan Malík
předseda senátu