

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **LREAGRAO UNLOGANI KLINDLENT PROPERTIS, akciová společnost**, se sídlem Karlovarská 814/11, Praha 6, zast. JUDr. Zdeňkem Weigem, advokátem se sídlem Nad Zátíším 22, Praha 4 – Lhotka, proti žalovanému: **Celní ředitelství Praha**, se sídlem Washingtonova 7, Praha 1, zast. JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem se sídlem Kořenského 15/1107, Praha 5, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 28. 4. 2009, č. j. 71-27/2009-170100-21, 71-28/2009-170100-21, 71-29/2009-170100-21, 71-31/2009-170100-21, 71-32/2009-170100-21, 71-30/2009-170100-21, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 8. 2011, č. j. 7 Ca 179/2009 – 131, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zrušena jím vydaná shora uvedená rozhodnutí, jakož i těmto rozhodnutím předcházející rozhodnutí Celního úřadu Praha III, a to pro uplynutí prekluzivní lhůty pro vyměření celního dluhu.

Stěžovatel požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Svoji žádost odůvodnil zejména tím, že výkon napadeného rozhodnutí by pro něj znamenal neodstranitelnou újmu, neboť stav nastalý v důsledku výkonu napadeného rozhodnutí by nebylo možno fakticky obnovit. Stěžovatel by v důsledku výkonu rozhodnutí městského soudu ztratil procesní postavení

v doposud zahájených a neskončených řízeních o poddlužnických žalobách, či přímo nařízených exekucí na majetek dlužníka, případně v insolvenčních či likvidačních řízeních. Skutečnost, že stěžovatel tato řízení vede, je Nejvyššímu správnímu soudu známa z jeho úřední činnosti. V případě úspěšnosti stěžovatele v řízení před Nejvyšším správním soudem by do těchto řízení nemohl opětovně vstoupit. K podání kasační stížnosti disponoval stěžovatel příkazanými pohledávkami v hodnotě cca 168 milionů Kč. Další případnou újmu pak stěžovatel spatřuje v tom, že již vymožené částky či pohledávky (cca 13 mil. Kč) by byl nucen vrátit či převést na žalobce, přičemž současně upozornil na skutečnost, že žalobce dobrovolně nikdy neplnil, svůj majetek převedl do zahraničí, zejména do daňových rájů a z tohoto důvodu se obává, že veškeré jednou vrácené hodnoty žalobci by v případě jeho úspěšnosti v řízení před Nejvyšším správním soudem byly v budoucnu nevyhmatelné.

Žalobce k žádosti stěžovatele o přiznání odkladného účinku pouze stručně uvedl, že se stěžovatel domáhá ochrany práva, které neexistuje. Z tohoto důvodu navrhuje této žádosti nevyhovět.

Kasační stížnost nemá podle ustanovení § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Prvotní podmínkou pro přiznání odkladného účinku je dle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. věrohodné tvrzení stěžovatele, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro stěžovatele znamenaly nenahraditelnou újmu. Tento neurčitý právní pojem byl již Nejvyšším správním soudem vyložen, a to např. v usnesení ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 - 59, dostupném na www.nssoud.cz: *„Nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti [§ 73 odst. 2 s. ř. s.], musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit“*. Důvody možného vzniku nenahraditelné újmy jsou vždy subjektivní, závislé pouze na osobě stěžovatele a skutkových okolnostech posuzovaného případu a v těchto intencích je soud povinen je posuzovat. Je proto logické, že v řízení o přiznání odkladného účinku nese břemeno tvrzení stěžovatel a nikdo jiný nemůže jeho tvrzení nahradit. Soud posuzuje jím uvedené skutečnosti dle ustanovení § 73 s. ř. s., není však povinen ani oprávněn tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem sám dovozovat.

Nejvyšší správní soud posoudil stěžovatelem uvedené důvody a rozhodl odkladný účinek kasační stížnosti přiznat. Nelze totiž jednoznačně vyloučit, že by důsledky plynoucí z toho, že by napadené rozhodnutí bylo vykonáno nešlo v budoucnu zhojit. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že ke dni vydání tohoto usnesení neexistuje v projednávané věci žádné vykonatelné rozhodnutí žalovaného, a to pro marné uplynutí prekluzivní lhůty pro vyměření celního dluhu. Otázka běhu prekluzivní lhůty je však otázkou sporu, neboť je předmětem námitek kasační stížnosti, ve které byl podán nyní posuzovaný návrh na přiznání odkladného účinku.

V případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti by tedy stěžovatel v důsledku absence městským soudem zrušených exekučních titulů skutečně ztratil své procesní postavení v doposud zahájených a neskončených řízeních o poddlužnických žalobách, či přímo nařízených exekucí na majetek dlužníka, případně v insolvenčních či likvidačních řízeních. Stěžovatelův případný úspěch v řízení před Nejvyšším správním soudem by však neměl na ztrátu tohoto procesního postavení již žádný vliv. Právě v této okolnosti lze vzhledem ke skutkovému stavu věci spatřovat naplnění možného vzniku nenahraditelné újmy výkonem napadeného rozhodnutí. V návaznosti na další dvě podmínky pak Nejvyšší správní soud konstatuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se nedotýká práv třetích osob a nelze ani tvrdit, že by přiznání odkladného účinku bylo v daném případě nepřiměřeným způsobem v rozporu s veřejným zájmem.

S ohledem na vše výše uvedené Nejvyšší správní soud rozhodl o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2011

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu