

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **M. K.**, zastoupeného JUDr. Ivo Palkoskou, advokátem, se sídlem Kleinerova 24/1504, Kladno, proti žalovanému: **Vězeňská služba České republiky, generální ředitelství**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, proti rozhodnutí generálního ředitele žalovaného ze dne 2. 10. 2007, č. j. 55/408/2007 - 50/215, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 6. 2011, č. j. 7 Ca 102/2008 - 28, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

takto:

Kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 6. 2011, č. j. 7 Ca 102/2008 - 28, **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze rozhodl usnesením ze dne 23. 6. 2011, č. j. 7 Ca 102/2008 - 28, o odmítnutí žaloby proti rozhodnutí generálního ředitele žalovaného ze dne 2. 10. 2007, č. j. 55/408/2007 - 50/215, jímž bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí ředitele odboru ekonomického č. j. 14813/3/2007 - 50/740 ze dne 10. 7. 2007; podle rozhodnutí byl stěžovatel povinen vydat žalovanému bezdůvodné obohacení ve výši 1 356 004 Kč, neboť pobíral v období od 1. 3. 1994 do 31. 5. 2007 příspěvek za službu (výsluhový příspěvek) bez právního důvodu.

Kasační stížností ze dne 1. 7. 2011, která byla Městskému soudu v Praze doručena téhož dne, se stěžovatel domáhá zrušení shora uvedeného usnesení a vrácení věci k dalšímu řízení. Současně stěžovatel požádal, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnosti přiznal odkladný účinek.

Stěžovatel svou žádost odůvodnil tím, že v důsledku odmítnutí žaloby pominul odkladný účinek, který byl ze zákona spojen s řízením před soudem, kdy nebylo možné přistoupit k výkonu rozhodnutí správního orgánu. Dle stěžovatele k odmítnutí žaloby došlo zjevně v rozporu se zákonem, žalovaný by přesto mohl začít vymáhat předmětnou povinnost vyplývající z výroku správního rozhodnutí. Protože lze očekávat zrušení

rozhodnutí Městského soudu v Praze, případný výkon rozhodnutí by vyvolal další spory a znamenal by značný zásah do práv a majetkové sféry stěžovatele, neboť sporná částka je vysoká a okamžitý výkon rozhodnutí by přivedl stěžovatele do svízelné finanční situace. V důsledku chybného rozhodnutí Městského soudu by výkon rozhodnutí dle stěžovatele znamenal nenahraditelnou újmu v důsledku prudkého snížení životní úrovně a případných následků neschopnosti splácet běžné závazky stěžovatele.

Žalovaný s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasil. Dle jeho názoru stěžovatel postupně naplňoval skutkovou podstatu trestného činu podvodu, když úmyslně nesplnil povinnost oznámit žalovanému nástup do služeb Policie České republiky; vzhledem k datu narození stěžovatele bylo pravděpodobně Ministerstvem vnitra České republiky rozhodnuto o novém výsluhovém příspěvku se započtením výsluhových let za dobu, kdy stěžovatel příspěvek čerpal v rozporu se zákonem.

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přitom přiměřeně užije ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Žalovaný, který měl možnost se k žádosti vyjádřit, nenamítl žádný možný rozpor s veřejným zájmem či potřebu ochrany nabytých práv třetích osob; kasačnímu soudu pak takový důvod ze soudního a správního spisu nevyplynul. Nejvyšší správní soud přitom neopomenul zřejmý zájem žalovaného jako organizační složky státu domoci se na stěžovateli požadovaného plnění, samotným přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti však nemůže dojít k rozporu s veřejným zájmem, neboť odložení výkonu rozhodnutí o vydání bezdůvodného obohacení předvídá zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, v § 196 odst. 2, podle něhož *„[b]yla-li podána žaloba proti pravomocnému rozhodnutí služebního funkcionáře, kterým se ukládá kázeňský trest, náhrada škody nebo povinnost vrátit bezdůvodné obohacení, odkládá se vykonatelnost tohoto rozhodnutí do nabytí právní moci rozhodnutí soudu.“* Kasační stížností napadeným usnesením městského soudu nebyla věc meritorně projednána, soud odmítl žalobu projednat pro její opožděnost; správnost tohoto úsudku je předmětem řízení o kasační stížnosti. Dospěje-li Nejvyšší správní soud k závěru o nezákonnosti usnesení o odmítnutí žaloby, zruší jej a řízení o správní žalobě se opětovně vrátí do procesní fáze před vydáním pravomocného rozhodnutí o žalobě, která má ex lege odkladný účinek. Umožňuje-li zákon odložení výkonu rozhodnutí o vydání bezdůvodného obohacení do doby, než bude toto rozhodnutí soudem pravomocně přezkoumáno, bude namíste postupovat analogicky i v řízení o kasační stížnosti, jež je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu.

Rozhodnutím o vydání bezdůvodného obohacení má být ve svém důsledku postižena majetková sféra stěžovatele, jenž má vydat, oč se předtím bezdůvodně obohatil; v posuzovaném případě se jedná o poměrně vysokou částku plnění. Nepřiznáním odkladného účinku kasační stížnosti by pro stěžovatele znamenalo možné připuštění

výkonu rozhodnutí během řízení o kasační stížnosti (a s tím spojených jiných právních následků) a z toho plynoucí nenahraditelnou újmu spočívající zejména v obtížně řešitelné osobní situaci, na kterou stěžovatel již poukazoval v návrhu.

Nejvyšší správní soud se zřetelem ke shora uvedeným skutečnostem tedy přiznal i kasační stížnosti odkladný účinek.

Přiznání odkladného účinku může soud i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 4 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2011

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu