

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **I. B.**, zastoupena Mgr. Kamilem Štěpánkem, advokátem se sídlem Na Nivách 907, Česká Lípa, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ústí nad Labem**, se sídlem Velká Hradební 61, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 27. 10. 2010, č. j. 59 Af 16/2010 – 137,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala v zákonné lhůtě kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 27. 10. 2010, č. j. 59 Af 16/2010 – 137, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 25. 11. 2008, č. j. 12902/08-1500-505267.

V průběhu řízení stěžovatelka vzala podanou kasační stížnost zpět z důvodu úmrtí manžela Ing. B. B., neboť jedná s ostatními dědici o úhradě pohledávky správce daně.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. června 2011

Cihlářová

JUDr.

Eliška

předsedkyně senátu