

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Jaroslavem Vlašínem v právní věci žalobce: **Honební společenstvo Poštorná**, se sídlem Poštorná, Hlavní 45/26, zast. JUDr. Gabrielou Brůžickovou, advokátkou se sídlem Brno, Příkop 2a, proti žalovanému: **Městský úřad Břeclav**, se sídlem Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, zast. Doc. JUDr. Ing. Milanem Pekárkem, CSc., advokátem se sídlem Brno, Stamicova 18, o návrhu na opravu chyb v rozsudku ze dne 24. 11. 2010, č. j. 3 Aps 7/2010 - 162,

t a k t o :

Na č. l. 163 rozsudku **s e** ve větě „*K odvolání Honebního společenstva Poštorná-Háje změnilo Ministerstvo zemědělství rozhodnutí krajského úřadu tak, že návrh Honebního společenstva Poštorná ze dne 21. 11. 2009 na registraci Honebního společenstva a jeho zapsání do rejstříku honebních společenstev se zamítá...*“ **o p r a v u j e** datum 21. 11. 2009 na 21. 11. 2002.

O d ů v o d n ě n í :

Přípisem ze dne 13. 12. 2010 se žalobce domáhá opravy a doplnění rozsudku zdejšího soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 3 Aps 7/2010 - 162. V přípisu sice nepolemizuje se způsobem, jakým bylo ve věci rozhodnuto, dožaduje se však opravy nepřesností a doplnění odůvodnění rozsudku, a to o přesné citace některých napadaných správních rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud vyhověl návrhu v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, neboť v případě data předmětného návrhu se jednalo o zjevnou písařskou chybu (§ 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu), převzatou z napadeného rozsudku krajského soudu (str. 5 rozsudku).

Naopak návrh na opravu důvodů rozsudku v podobě doplnění o přesné citace některých správních rozhodnutí (patrně ve smyslu § 165 o. s. ř.) neshledal Nejvyšší správní soud důvodným. Příčinou procesního neúspěchu žalobce v řízení před Krajským soudem v Brně a následně před Nejvyšším správním soudem totiž byla zejména neurčitost, resp. nedostatečnost vymezení toho, v čem konkrétně spatřuje žalobce nezákonný zásah za situace, kdy jednotlivé úkony prováděné správními orgány ve správním řízení je možno posuzovat až v rámci řízení o žalobě proti výsledným správním rozhodnutím, nikoliv v režimu žalob na ochranu před nezákonným zásahem. Sebedetailnější popis skutkového stavu zjištěného v jednotlivých správních řízeních by proto neměl pro *ratio decidendi* rozsudku žádný význam.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu