

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **M. F.**, proti žalovanému: **Městský úřad Domažlice**, sídlem nám. Míru 1, Domažlice, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 8. 2010, č. j. 57 A 68/2010 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 31. 8. 2010 se žalobkyně domáhala zákazu narušování sousedských práv a dále též vrácení částky 14 994 Kč, kterou uhradila JUDr. Z. N. 23. 6. 2008 na jeho písemnou žádost ze dne 19. 6. 2008. Podání bylo výslovně směřováno ke sp. zn. 57 A 68/2010 a v podání bylo také zmíněno usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 8. 2010, č. j. 57 A 68/2010 - 28, jímž byla odmítnuta žaloba žalobkyně. Usnesení vycházelo ze skutečnosti, že se žalobkyně nedomáhala ochrany svého veřejného subjektivního práva, ale ochrany ve sporu soukromoprávním, proto Krajský soud žalobu odmítl dle § 46 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Krajský soud proto vyzval usnesením ze dne 5. 10. 2010, č. j. 57 A 68/2010 - 37, žalobkyni, aby mj. uvedla, zda své podání ze dne 31. 8. 2010 míní jako kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 8. 2010, č. j. 57 A 68/2010 - 28. Žalobkyně přípisem ze dne 11. 10. 2010 krajskému soudu sdělila, že toto podání jako kasační stížnost proti uvedenému usnesení míní. Krajský soud proto vyzval žalobkyni jako stěžovatelku usnesením ze dne 20. 10. 2010, č. j. 57 A 68/2010 - 45, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení písemně sdělila jméno advokáta, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, a současně předložila originál plné moci udělené tomuto advokátovi. Stěžovatelka byla poučena o povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti; byla rovněž vyrozuměna, že v případě neuposlechnutí výzvy bude kasační stížnost odmítnuta. Stěžovatelka však doposud plnou moc nepředložila. Soudu

adresovala jen nesrozumitelné doplnění argumentace ve věci samé a dokonce zpochybnila, že kasační stížnost podala ze svobodné vůle.

Nejvyšší správní soud se v první řadě zabýval splněním podmínek, za nichž lze podanou kasační stížnost projednat. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka, která nemá právnické vzdělání, není v řízení o kasační stížnosti zastoupena a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání jejímu věcnému vyřízení. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2010

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu