

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. K.**, v řízení o podání ze dne 26. 4. 2009, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 10. 2009, čj. 3 Nc 24/2009 - 9,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 26. 4. 2009 žalobce požadoval po Městském soudu v Praze zodpovězení konkrétních otázek. Podání nemělo náležitosti podle § 71 s. ř. s., proto městský soud vyzval žalobce usnesením ze dne 17. 8. 2009, čj. 3 Nc 24/2009 - 8, k odstranění vad a poučil jej o následcích nedoplnění podání ve stanovené lhůtě. Žalobce podání nedoplnil, a to ani po uplynutí stanovené lhůty. Městský soud proto usnesením ze dne 9. 10. 2009, čj. 3 Nc 24/2009 - 9, podání žalobce podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení o odmítnutí kasační stížnosti. Ta neobsahovala zákonné náležitosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel navíc nedoložil, že by byl v řízení zastoupen advokátem, nebo měl vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

Městský soud proto vyzval stěžovatele přípisem ze dne 26. 11. 2009, čj. 3 Nc 24/2009 - 25, k odstranění vad kasační stížnosti a nedostatku zastoupení. K odstranění vad městský soud určil lhůtu jednoho měsíce od doručení výzvy. Zároveň upozornil stěžovatele, že neodstraní-li ve stanovené lhůtě uvedené vady, bude kasační stížnost Nejvyšším správním soudem odmítnuta. Výzva byla stěžovateli doručena dne 4. 1. 2010 (§ 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Stěžovatel reagoval na výzvu podáním, doručeným městskému soudu dne 15. 1. 2010, k němuž kromě dokumentu označeného „Žaloby – pohledávky – závazky – a ztráty“ připojil rovněž vyplněné potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech.

Městský soud ustanovil stěžovateli usnesením ze dne 10. 2. 2010, čj. 3 Nc 24/2009 - 34, pro řízení o kasační stížnosti zástupkyni Mgr. Dagmar Rezkovou – Dřímálovou, advokátku se sídlem Muchova 9/223, Praha 6. Usnesením ze dne 1. 4. 2010,

čj. 3 Nc 24/2009 - 39, pak městský soud znovu vyzval stěžovatele k odstranění vad kasační stížnosti. Usnesení bylo doručeno ustanovené zástupkyni stěžovatele dne 7. 4. 2010. Přípisem ze dne 7. 5. 2010, doručeným městskému soudu dne 11. 5. 2010, zástupkyně stěžovatele požádala o zproštění povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, event. o prodloužení lhůty k odstranění vad kasační stížnosti. Přípisem ze dne 30. 6. 2010, doručeným městskému soudu dne 1. 7. 2010, zástupkyně opět požádala o zproštění povinnosti zastupovat stěžovatele pro narušení nezbytné důvěry. Usnesením ze dne 11. 8. 2010, čj. 3 Nc 24/2009 - 66, městský soud žádosti zástupkyně stěžovatele vyhověl a zprostil ji povinnosti zastupovat stěžovatele. Zároveň městský soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou zvolenému právnímu zástupci pro řízení o kasační stížnosti. Posledně uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 17. 8. 2010 (§ 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.).

Stěžovatel přes výzvu městského soudu nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti. Stejně tak neprokázal a ostatně ani netvrdil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nedoložení zastoupení stěžovatele požadovaného v § 105 odst. 2 s. ř. s. brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. listopadu 2010

JUDr. Jan Passer
předseda senátu

