

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Ing. V. Ž.**, proti žalovanému: **Magistrát města Plzně**, se sídlem v Plzni, Škroupova 4, v řízení o žalobě ze dne 15. 9. 2008 na zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 9. 2008 sp. zn. STAV/4849/08, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městského obvodu Plzeň 1 ze dne 19. 5. 2008, č. j. VS/928/07/ReSc-23, o návrhu žalobce na vyloučení soudců - členů senátu 57 Ca Krajského soudu v Plzni Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Alexandra Krysla z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 57 Ca 81/2008,

t a k t o :

Návrh, aby soudci Krajského soudu v Plzni Mgr. Miroslava Kašpírková a Mgr. Alexandr Krysl byli vyloučeni z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 57 Ca 81/2008, **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“) dne 15. 9. 2008 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 9. 2008 sp. zn. STAV/4849/08, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městského obvodu Plzeň 1 ze dne 19. 5. 2008, č. j. VS/928/07/ReSc-23, kterým byla povolena stavba: Bytový dům, administrativní objekt, garáže - Krašovská ulice Plzeň, včetně přístupových komunikací, obslužných komunikací, parkoviště, přípojky veřejného osvětlení, přeložky STL plynovodu, přeložky trasy kabelů Eurotel, stavby tel. přípojky, přípojky kabelové televize, sadových úprav a dětského hřiště na pozemcích č. 1609/90, 1609/60, 1609/87, 1609/160 a 1511/116 k. ú. Bolevec.

Ve věci Krajského soudu v Plzni sp. zn. 57 Ca 81/2008 nařídil předseda senátu JUDr. Zdeněk Pivoňka jednání na den 20. 10. 2010. Podle rozvrhu práce věc projednával senát 57 Ca ve složení JUDr. Zdeněk Pivoňka - předseda senátu a soudci Mgr. Miroslava Kašpírková a Mgr. Alexandr Krysl. U tohoto jednání žalobce namítl podjatost členů senátu Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Alexandra Krysla s odůvodněním, že tito soudci již předtím rozhodovali o jeho žalobě ve vodo hospodářské věci. Podle Krajského soudu šlo o věc Krajského soudu v Plzni sp. zn. 57 Ca 73/2008.

Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že krajský soud přípisem ze dne 5. 10. 2009 doručeným žalobci dne 7. 10. 2009 poučil žalobce o možnosti namítnout podjatost soudce, i o tom, že námitku podjatosti musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl. Poučil ho i o tom, že k později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Krajský soud rovněž žalobce seznámil s tím, kteří soudci specializovaného senátu přicházejí v úvahu projednávat a rozhodnout jeho právní věc vedenou pod sp. zn. 57 Ca 81/2008.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

Protože žalobce namítl podjatost členů senátu Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Alexandra Krysla s odůvodněním, že tito soudci již předtím rozhodovali o jeho žalobě ve vodohospodářské věci, přičemž podle krajského soudu šlo o věc Krajského soudu v Plzni sp. zn. 57 Ca 73/2008, bylo třeba přihlídnout i k obsahu tohoto spisu. Spis Krajského soudu v Plzni sp. zn. 57 Ca 73/2008, byl předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku ze dne 11. 11. 2009, č. j. 57 Ca 73/2008 - 124. Výše uvedeným rozsudkem Krajský soud v Plzni zamítl žalobu, jíž se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání spoluvlastníků bytových domů Krašovská 2 a Krašovská 4, 323 34 Plzeň, zastoupených žalobcem, a potvrdil rozhodnutí ze dne 26. 2. 2008, č. j. STAV/05648/07/PRO/5, jímž Magistrát města Plzně k žádosti stavebníka STAVINGEM, s. r. o., vydal stavební povolení k provedení stavby vodního díla „Vodohospodářská část (vodovodní a kanalizační řad) pro akci: Bytový dům, administrativní objekt, garáže – Plzeň ul. Krašovská na pozemcích parcelní číslo: 1609/60, 1609/87, 1609/90 v k. ú. Bolevec“.

O kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 11. 2009, č. j. 57 Ca 73/2008 - 124, rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 11. 2010, č. j. 1 As 93/2010 - 233.

Protože žalobce věděl o složení senátu Krajského soudu v Plzni, který byl rozvrhem práce pověřen projednáváním a rozhodnutím právní věci uvedeného soudu sp. zn. 57 Ca 81/2008 nejpozději doručením přípisu uvedeného soudu ze dne 5. 10. 2009, to je dne 7. 10. 2009, a protože žalobce věděl o tom, že jeho právní věc vedenou u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. č. j. 57 Ca 73/2008, projednávali a rozhodli také soudci Mgr. Miroslava Kašpírková a Mgr. Alexandr Krysl nejpozději doručením rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 11. 2009, č. j. 57 Ca 73/2008 - 124, je nutné dojít k závěru, že námitku podjatosti proti uvedeným soudcům z tvrzeného důvodu uplatněnou u ústního jednání ve věci sp. zn. 57 Ca 81/2008 dne 20. 10. 2010, uplatnil po zákonem stanovené době (do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl) a k této jeho námitce nelze přihlížet.

Námitku podjatosti žalobce proto Nejvyšší správní soud jako opožděně podanou odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2010

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu