

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Michala Mazance, v právní věci žalobkyně: **L. S.**, zastoupené Mgr. Petrem Václavkem, advokátem v Praze 1, Václavské nám. 21, proti žalovanému: **Policie České republiky, oblastní ředitelství služby cizinecké policie Plzeň**, se sídlem Slovanská alej 26, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2010, čj. CPPL-46170-14/ČJ-2009-034064-PP2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 5. 2010, čj. 30 A 29/2010 - 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 5. 3. 2010, zrušil platnost povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky, vydaného žalobkyni za účelem podnikání. Žalobkyně podala proti rozhodnutí žalobou u Krajského soudu v Plzni. Krajský soud žalobu odmítl z důvodu její nepřipustnosti podle § 68 písm. a) s. ř. s., neboť žalobkyně nevyčerpala řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem.

Rozhodnutí krajského soudu napadla žalobkyně (stěžovatelka) blanketní kasační stížností. Krajský soud usnesením ze dne 14. 7. 2010 vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení odstranila vady kasační stížnosti a uvedla, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je rozhodnutí napadáno, kdy jí bylo doručeno a návrh výroku rozsudku. Současně byla stěžovatelka poučena o následcích neodstranění vad kasační stížnosti v zákonné lhůtě. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 16. 7. 2010.

Lhůta stanovená usnesením počala podle § 40 odst. 1 s. ř. s. běžet dnem následujícím po dni doručení, tj. 17. 7. 2010. Lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta tedy uplynula v pondělí 16. 8. 2010. Stěžovatelka do tohoto data (ani později) kasační stížnost podle

výzvy krajského soudu nedoplnila, tj. neuvedla zákonné náležitosti kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s., ač byla o následcích marného uplynutí lhůty řádně poučena.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s 120 s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a přes výzvu soudu nebyl tento nedostatek odstraněn. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. října 2010

JUDr. Jan Passer
předseda senátu