

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Vrchy a soudců JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Marie Žižkové a JUDr. Milady Tomkové, rozhodl o návrhu **Českého telekomunikačního úřadu**, se sídlem v Praze 9, Sokolovská 219 (adresa pro doručování: poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025), na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Okresním soudem v Mostě**, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 13 EC 68/2009, ve věci žaloby o zaplacení částky 5000 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **UPC Česká republika, a. s.**, se sídlem v Praze 4, Závašova 5, a žalovaného **J. M.**,

t a k t o :

- I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci žaloby o 5000 Kč s příslušenstvím, vedené u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 13 EC 68/2009, **je** soud.
- II. Usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 10. listopadu 2009, čj. 13 EC 68/2009 - 20, **se zrušuje**.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále již „zvláštní senát“), dne 29. dubna 2010, se Český telekomunikační úřad domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb. mezi ním a Okresním soudem v Mostě ve věci žaloby vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 13 EC 68/2009.

Z předloženého soudního spisu vyplynuly následující skutečnosti.

Žalobkyně UPC Česká republika, a. s., podala dne 2. září 2009 u Okresního soudu v Mostě návrh na vydání elektronického platebního rozkazu proti žalovanému J. M., o zaplacení částky 5000 Kč s příslušenstvím. Podle žalobního tvrzení žalovaný porušil své povinnosti vyplývající ze smlouvy o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací ze dne 7. listopadu 2008, čímž ze strany žalobkyně došlo k ukončení tohoto smluvního vztahu výpovědí zaslanou žalovanému dne 22. dubna 2009. Podle čl. 3 Všeobecných podmínek jestliže uživatel nevrátí předmětné zařízení nejpozději

do 7 dnů do data ukončení smlouvy, a to na své náklady a nebezpečí, nebo vrátí zařízení ve stavu nefunkčním nebo ve stavu, který zjevně neodpovídá běžnému opotřebení, je poskytovatel oprávněn účtovat uživateli jednorázovou smluvní pokutu ve výši 5000 Kč. „Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaný nevrátil žalobci zařízení STB BOX DVR HANDAN CV 6000 (0862BBF25DS00297) řádně a včas dle všeobecných podmínek, nárokuje žalobce smluvní pokutu v souladu s platným ustanovením Všeobecných podmínek.“

Okresní soud v Mostě usnesením ze dne 10. listopadu 2009, čj. 13 EC 68/2009 - 20, řízení (o zaplacení částky 5000 Kč s příslušenstvím) zastavil (výrok I.) s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu (výrok II.). Okresní soud s odkazem na § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), a dále s přihlédnutím k usnesení zvláštního senátu ze dne 9. září 2008, čj. Konf 27/2008 - 7, v odůvodnění písemného vyhotovení svého usnesení uvedl, že v daném případě pravomoc k projednání a rozhodování o uplatněném nároku na zaplacení smluvní pokuty podle uvedené smlouvy nespadá do pravomoci soudů, nýbrž do pravomoci Českého telekomunikačního úřadu.

Navrhovatel poté podal návrh zvláštnímu senátu k rozhodnutí negativního kompetenčního sporu, neboť se domnívá, že je oprávněn rozhodovat ve věcech elektronických komunikací pouze spory o otázkách souvisejících se samotným poskytováním služeb elektronických komunikací, eventuálně o ujednáních na ně úzce navazujících; ujednání o povinnosti zaplatit smluvní pokutu za nevrácení zapůjčeného zařízení přitom takovým ujednáním není. Jde o soukromoprávní vztah mezi žalobkyní a žalovaným a k rozhodnutí této věci je příslušný soud. Tuto svou právní argumentaci žalobkyně podepírá odkazem na usnesení zvláštního senátu ze dne 9. září 2008, čj. Konf 27/2008 - 7.

V dané věci jde o případ, jehož skutkové a právní okolnosti jsou obdobné případům zvláštním senátem již posuzovaným; postačí proto odkázat na předchozí judikaturu zvláštního senátu.

Tak ohledně sporu o pravomoc rozhodovat o povinnosti zaplatit smluvní pokutu zvláštní senát opakovaně zaujal právní názor, že: „O smluvní pokutě za porušení či nesplnění povinnosti vyplývající ze smlouvy uzavřené mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem, popřípadě uživatelem (§ 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích), rozhoduje ten orgán, který je podle zákona příslušný k rozhodování sporů o porušení povinnosti samotné.“ (srov. usnesení zvláštního senátu ze dne 9. září 2008, čj. Konf 27/2008 - 7, a na něj obsahově navazující další rozhodnutí cit. senátu, in www.nssoud.cz).

Relevantní tedy je, za jaké porušení povinnosti nárok na smluvní pokutu vznikl. Pokud se jedná o porušení povinnosti vyplývající ze smlouvy mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem, ve které si tyto subjekty dohodly smluvní pokutu pro případ, že účastník neuhradí cenu za poskytnutou službu, pak je k rozhodování o smluvní pokutě příslušný Český telekomunikační úřad. Neuhrazení ceny za poskytnuté služby je

porušením zákona o elektronických komunikacích a nárok na smluvní pokutu s tímto porušením přímo souvisí.

Jedná-li se ovšem o (typickou) smluvní pokutu za nevrácení vypůjčeného zařízení (např. satelitní antény, modemu atp.), tedy výpůjčku, byl by k rozhodování o smluvní pokutě plynoucí z porušení povinností vztahujících se k výpůjčce příslušný soud (k tomu srov. např. usnesení zvláštního senátu ze dne 13. října 2005, čj. Konf 99/2004 - 5, publikované ve Sb. NSS pod č. 1478/2008). O takový případ se jedná i v posuzované věci.

Z posledně uvedeného je tedy zřejmé, že Okresní soud v Mostě v dané věci při posuzování pravomoci nesprávně argumentoval posledně cit. judikátem zvláštního senátu a oproti zvláštnímu senátu zaujal zcela odlišný právní názor.

Zvláštní senát z uvedených důvodů proto vyslovil, že k rozhodnutí o věci je dána pravomoc soudu (§ 5 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb., výrok I.).

Podle § 5 odst. 3 zákona č. 131/2002 Sb. jestliže ten, kdo je stranou v kompetenčním sporu, vydal rozhodnutí, kterým svou pravomoc o věci rozhodovat popřel, a podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v jeho pravomoci, zvláštní senát takové rozhodnutí současně zruší. Neboť v posuzované věci Okresní soud v Mostě shora cit. usnesením svou pravomoc popřel (předmětné řízení zastavil s tím, že po právní moci rozhodnutí bude věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu), zvláštní senát navazujícím výrokem II. zrušil toto usnesení okresního soudu a odstranil tak překážku věci rozhodnuté.

Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb. závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s.ř.s.] i soudy. Dále bude tedy Okresní soud v Mostě pokračovat v původním řízení o podané žalobě.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. září 2010

JUDr. Pavel Vrchá
předseda zvláštního senátu