

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdy ve věci navrhovatele: **P. Č.**, – podání ze dne 9. 8. 2010, doplněné dne 20. 9. 2010,

t a k t o:

I. Návrh se odmítá.

II. Navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 11. 8. 2010 postoupeno Krajským soudem v Českých Budějovicích podání navrhovatele ze dne 9. 8. 2010 ve věci sp. zn. 10 Na 952/2010. V podání adresovaném Nejvyššímu správnímu soudu, které je zcela nejasné, polemizuje navrhovatel dílem se způsobem rozhodování Nejvyšším správním soudem ve věcech, které byly vyřízeny pod sp. zn. Nad 27/2010 a Nao 53/2010; uvádí, že soud zcela zbytečně přezkoumával neexistující návrh (na přikázání věci jinému soudu nebo námitku podjatosti), namísto toho, aby „větší podání ze dne 24. května bylo považováno za vyřízení, proto se domáháte určení lhůty k provedení procesního úkonu u žádosti o ustanovení zástupce“.

Nejvyšší správní soud zjistil, že ve věci vedené u KS v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Na 952/2010 rozhodoval již několikrát, v případech uváděných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu bylo rozhodováno na základě obsahu podání, která navrhovatel učinil dne 31. 5. 2010 u Krajského soudu v Českých Budějovicích; v tomto podání zmiňoval nestrannost soudců KS v Českých Budějovicích a požadoval přikázání věci jinému soudu. Další podání ze dne 9. 8. 2010 se opětovně týká věci sp. zn. 10 Na 952/2010, o které již bylo KS v Českých Budějovicích rozhodnuto pravomocně a stran této věci rozhodoval pod výše uvedenými spisovými značkami i Nejvyšší správní soud (písemnost pod č. j. Nao 53/2010 - 23 ze dne 28. 6. 2010 převzal navrhovatel dle vykázaného doručení osobně dne 9. 8. 2010, přípis ze dne 28. 6. 2010, pod č. j. Nad 27/2010 - 21, kterým byl informován, že nelze věc přikázat jinému soudu, neboť o ní již bylo Krajským soudem v Českých Budějovicích pravomocně rozhodnuto, mu byl doručen dne 29. 7. 2010).

Protože z podání navrhovatele, které činí, nebylo zřejmé, čeho se týká a proti komu směřuje, byl podle ust. § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, vyzván usnesením ze dne 7. 9. 2010, č. j. Na 221/2010 – 3, k odstranění vad podání, konkrétně, aby uvedl, kterého rozhodnutí (které spisové značky) se podání týká, a zda toto podání směřuje do řízení před krajským soudem nebo Nejvyšším správním soudem. Navrhovatel byl rovněž upozorněn na to, že jím uváděná spisová značka se týká však věci, o které již bylo pravomocně krajským soudem rozhodnuto. Navrhovatel byl rovněž poučen o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny, bude návrh odmítnut.

Dne 20. 9. 2010 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání navrhovatele, v němž uvádí, že namítá doručení písemnosti na listě 31, která nebyla vložena do obálky R 12704 a nemohl se s ní seznámit. Dále opět polemizuje o vytržení vět a slov z podání stran namítané podjatosti a přikázání věci jinému soudu a dále označuje několik svých podání různě datovaných bez bližší identifikace.

Navrhovatel vady podání ze dne 11. 8. 2010 neodstranil, Nejvyšší správní soud proto podle ust. § 46 odst. 1 písm.a) s. ř. s. návrh odmítl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2010

Matyášová
senátu

JUDr. Lenka
předsedkyně