

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl dne 10. 8. 2010 v senátu pro řízení ve věcech soudců složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a jeho členů JUDr. Antonína Drašíka, Mgr. Pavla Punčocháře, JUDr. Stanislava Potužníka, JUDr. Jana Mikše a JUDr. Dany Hrabcové, Ph. D., o návrhu ministra spravedlnosti proti JUDr. J. S., soudní exekutorce,

t a k t o :

Kárné řízení proti

kárně obviněné soudní exekutorce
JUDr. J. S.,

narozené X,

že jako soudní exekutorka v rozporu s § 3 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, a čl. 4 Pravidel profesionální etiky a pravidel soutěže soudních exekutorů, v období od 6. 4. 2007 do 1. 12. 2009 vykonávala činnost odpovědného zástupce podnikající fyzické osoby, tedy jinou výdělečnou činnost,

t e d y

měla závažně porušit své povinnosti stanovené právním nebo stavovským předpisem anebo usnesením Komory a

t í m s p á c h a t

kárné provinění podle § 116 odst. 2 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a tím

s e z a s t a v u j e .

O d ů v o d n ě n í :

Ministr spravedlnosti podal dne 27. 8. 2009 kárný návrh proti JUDr. J. S., soudní exekutorce, Exekutorský úřad Přerov, se sídlem Přerov, Komenského 34, pro kárné provinění podle § 116 odst. 2 písm. a) exekučního řádu, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v tom, že jako soudní exekutorka, kterou stát pověřil exekutorským úřadem k vykonávání činností svěřených jí exekučním řádem, byla současně ode dne 6. 4. 2007 odpovědným zástupcem podnikatelského subjektu A. P. pro koncesovanou živnost silniční motorová doprava a to na základě nepojmenované smlouvy uzavřené dne 1. 4. 2007 s A. P., se sídlem K., K. T. 826, přičemž ve funkci odpovědného zástupce působila do podání žaloby, nejméně ke dni 4. 8. 2009, tedy závažným způsobem porušila § 3 odst. 2 exekučního řádu a Čl. 4 Pravidel profesionální etiky a pravidel soutěže soudních exekutorů, čímž ohrozila vážnost a důstojnost exekutorského úřadu. Na základě stížnosti ing. D. N., doručené Ministerstvu spravedlnosti dne 24. 2. 2009, byla v rámci výkonu dohledu nad činností JUDr. J. S., v souladu s § 7 exekučního řádu provedena prověrka její výdělečné činnosti a při ní byly zjištěny výše uvedené skutečnosti. Obranu kárně obviněné, že uvedenou činnost vykonávala bez nároku na finanční nebo jinou odměnu, což potvrzoval i A. P., navrhovatel neuznal. Skutečnost, že soudní exekutorka vykonává činnost odpovědného zástupce bez nároku na odměnu (úplatu), není podle něj právně významná, neboť působí ve funkci, která je již svou povahou určena k získávání příjmu. Činnost odpovědného zástupce je obecně činností úplatnou. Vztah mezi podnikatelem a odpovědným zástupcem je vztahem soukromoprávním. Na podporu svého stanoviska poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 2 Cdon 1628/1997 a 21 Cdo 1866/98. Navrhovatel navrhl, aby kárný senát uznal kárně obviněnou vinnou kárným proviněním podle § 116 odst. 2 písm. a) exekučního řádu a za toto provinění jí v souladu s § 116/3 písm. b) exekučního řádu uložil kárné opatření – písemné napomenutí.

Kárně obviněná se k návrhu písemně vyjádřila dne 11. 5. 2010. Zdůraznila, že v současné době, konkrétně ode dne 1. 12. 2009 už není zapsána v živnostenském rejstříku jako odpovědný zástupce podnikatele A. P. Poukázala na to, že od 1. 10. 2008 nebylo nutné pro činnost – silniční motorová doprava, nákladní, vnitrostátní, provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti do 3,5 t včetně, mít odpovědného zástupce. Její zapsání v živnostenském rejstříku bylo tudíž od tohoto data pouze z důvodu opomenutí jejího i A. P. Ten sice měl živnostenské oprávnění i pro provozování silniční motorové dopravy, nákladní, vnitrostátní, provozované vozidly o největší povolené hmotnosti nad 3,5 t, kde byla rovněž uváděna jako odpovědný zástupce, tuto činnost však podnikatel nikdy neprovozoval, tudíž ani ona jako odpovědný zástupce žádnou činnost nevyvíjela. Pripustila, že činnost odpovědného zástupce podnikatele A. P. vykonávala, ale pouze v době od 1. 4. 2007 do 30. 9. 2008 a to pouze pro jeden druh živnosti. Činnost vykonávala zcela bezplatně a neobdržela za ni žádné finanční ani jiné požitky. Nesouhlasila s navrhovatelem, že činnost odpovědného zástupce je jednoznačně činností výdělečnou a to

bez ohledu, zda je či není za ni pobírána úplata. V žádném případě neměla v úmyslu tuto činnost vykonávat jako výdělečnou a ani ji jako takovou neprovozovala. Odpovědným zástupcem se stala výhradně z osobních důvodů, k překonání období, kdy se pan P. věnoval doplňování vzdělání a připravoval se k maturitě.

Podle § 116 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále i jen exekuční řád)

odst. 1 exekutor, kandidát a koncipient jsou kárně odpovědní za kárné provinění a podle

odst. 2 téhož ustanovení, kárným proviněním exekutora, kandidáta nebo koncipienta je závažné nebo opětovné

a) porušení jeho povinností stanovených právním nebo stavovským předpisem anebo usnesením Komory, nebo

b) narušení důstojnosti exekutorského povolání jeho chováním.

Podle § 117 odst. 1 exekučního řádu, kárné řízení se zahajuje na návrh, který se nazývá kárnou žalobou.

Podle odst. 2 písm. a) téhož ustanovení kárnou žalobu je oprávněn podat ministr proti kterémukoli exekutorovi, kandidátovi nebo koncipientovi.

Podle odst. 3 téhož ustanovení kárná žaloba musí být podána do 6 měsíců ode dne, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo. Do šestiměsíční lhůty se nezapočítává doba, po kterou se provádějí přípravné úkony k prověření, zda ke kárnému provinění došlo, nejvýše však v délce dvou měsíců.

V daném případě žalobce v kárné žalobě tvrdil, že na základě stížnosti ing. D. N., doručené Ministerstvu spravedlnosti dne 24. 2. 2009, byla v rámci výkonu dohledu nad činností JUDr. J. S., v souladu s § 7 exekučního řádu provedena проверка její výdělečné činnosti a při ní byly zjištěny výše uvedené skutečnosti, které vedly žalobce k podání kárné žaloby. Stejnopis stížnosti Ing. D. N. žalobce přiložil k podané kárné žalobě a z něho vyplývá, že v ní Ing. D. N. uvedl, že JUDr. J. S. v rozporu s § 3 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., od 6. 4. 2007 pracuje pro podnikatele A. P., jako odpovědný zástupce, přičemž přesně označil místo podnikání tohoto podnikatele, i jeho IČO. Poukázal i na to, jak živnostenský zákon definuje povinnosti odpovědného zástupce.

Již na základě stížnosti Ing. D. N. mohl žalobce z veřejné části Živnostenského rejstříku ověřit skutečnosti tvrzené Ing. D. N. v podané stížnosti. Fotokopii veřejné části Živnostenského rejstříku týkající se A. P. žalobce ke kárné žalobě také připojil a na údajích z ní založil i svoji kárnou žalobu. Z veřejné části Živnostenského rejstříku vyplývá, že kárně obviněná JUDr. J. S., byla od 6. 4. 2007 do 1. 12. 2009 odpovědným zástupcem podnikající fyzické osoby A. P. pro předmět podnikání: silniční motorová doprava – nákladní vnitrostátní provozovaná vozidla o největší povolené hmotnosti do 3,5 tuny

včetně a silniční motorová doprava – nákladní vnitrostátní provozovaná vozidla o největší povolené hmotnosti nad 3,5 tuny. Pokud v daném případě kárný žalobce po dojití stížnosti Ing. D. N. Ministerstvu spravedlnosti provedl prověrku výdělečné činnosti kárně obviněné JUDr. J. S., pak tuto jeho prověrku a jeho další úkony v této věci nepovažuje kárný senát za přípravné úkony k prověření, zda ke kárnému provinění došlo, ve smyslu § 117 odst. 3 exekučního řádu, protože rozhodující skutečnosti bylo možné zjistit a také byly zjištěny z veřejné části Živnostenského rejstříku.

Jestliže stížnost Ing. D. N. byla doručena Ministerstvu spravedlnosti dne 24. 2. 2009, pak lhůta 6 měsíců, ve které musela být podána kárná žaloba ve smyslu § 117 odst. 3 exekučního řádu uplynula dne 24. 8. 2009, kdežto kárný žalobce tuto žalobu podal u kárného soudu až dne 27. 8. 2009, tedy opožděně.

Podle § 121 odst. 1 exekučního řádu, nestanoví-li tento zákon jinak, na kárné řízení proti exekutorovi se použijí obdobně ustanovení zákona o řízení ve věcech soudců a státních zástupců. Tímto zákonem je zákon č. 7/2002 Sb.

Kárný senát kárné řízení pro skutek vytýkaný kárně obviněné soudní exekutore v kárné žalobě zastavil podle § 19 odst. 4 za použití § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., protože kárná žaloba byla podána opožděně.

P o u č e n í: Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** přípustné.

V Brně dne 10. srpna 2010

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně kárného
senátu