

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **P. B.**, zast. JUDr. Alexandrem Klimešem, advokátem se sídlem U Bulhara 3, Praha 1, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Hradci Králové**, se sídlem Horova 824/17, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2009, č. j. 3436/09-1100-602925, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 4. 2010, č. j. 31 Ca 68/2009 - 29,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí krajského soudu, kterým byla jako nedůvodná zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného, jež je rovněž uvedeno v záhlaví.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Stěžovatel podal kasační stížnost včas, označil v ní rozhodnutí, proti němuž jeho kasační stížnost směřuje, uvedl též datum doručení tohoto rozhodnutí. Ve svém podání doložil i plnou moc udělenou zvolenému advokátovi, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Soudní poplatek byl uhrazen, kolky byly vylepeny na stěžovatelovo podání. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 31 Ca 68/2009 - 45 byl stěžovatel vyzván k doplnění náležitostí kasační stížnosti v souladu s § 106 odst. 1 s. ř. s. Zejména byl vyzván k uvedení v jakém rozsahu a z jakých důvodů dle § 103 s. ř. s. napadá rozsudek. Současně byl v tomto usnesení stěžovatel poučen o následcích nevyhovění této výzvě. Stěžovatel však ani ve stanovené lhůtě své podání nedoplnil.

V řízení o kasační stížnosti, jež nemá zákonem požadované náležitosti, nelze pokračovat. Proto Nejvyšší správní soud předmětnou kasační stížnost stěžovatele v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 106 s. ř. s. odmítl. O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2010

Kaniová

JUDr. Lenka

předsedkyně senátu