

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobkyně: **Ing. L. P.**, zastoupená Mgr. Dagmar Rezkovou Dřímálovou, advokátkou se sídlem Muchova 9, Praha 6, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 12**, se sídlem Písková 830/25, Praha 4 - Modřany, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2010, č. j. 5 Ca 97/2009 - 59,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Odměna advokátky Mgr. Dagmar Rezkové Dřímálové **s e u r č u j e** částkou 2 400 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í :

Ve shora uvedené věci Městský soud v Praze usnesením ze dne 29. 3. 2010, č. j. 5 Ca 97/2009 - 59, odmítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 18. 9. 2008, č. j. VYST/26420/2008/Ši, jímž bylo na žádost stavebníka Společenství vlastníků Vazovova, se sídlem Vazovova 3215/5, Praha 4 - Modřany, vydáno stavební povolení pro stavbu „*zateplení fasády bytových domů č. p. 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220 v k. ú. Modřany, při ulici Vazovova v Praze 4-Modřany*“. Městský soud zároveň postoupil věc Magistrátu hlavního města Prahy k vyřízení jako odvolání žalobkyně proti předmětnému rozhodnutí žalovaného.

Proti usnesení městského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) dne 19. 4. 2010 kasační stížnost, v níž se domáhala zrušení napadeného usnesení městského soudu.

Podáním ze dne 20. 8. 2010 vzala stěžovatelka prostřednictvím ustanovené zástupkyně kasační stížnost zpět. Spolu s uvedeným podáním bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno též písemné sdělení stěžovatelky ze dne 18. 8. 2010, v němž stěžovatelka uvedla, že na kasační stížnosti netrvá a že bere podanou kasační stížnost zpět.

Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud tedy v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

Vzhledem k tomu, že bylo řízení zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Stěžovatelce byla městským soudem ustanovena zástupkyně z řad advokátů, Mgr. Dagmar Rezková Dřímlová; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Ustanovené zástupkyni byla přiznána odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti a náhrada hotových výdajů v celkové částce 2 400 Kč [jeden úkon právní služby spočívající v první poradě se stěžovatelkou včetně převzetí a přípravy zastoupení za 2100 Kč podle § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f) a § 7 bodem 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění, dále pak jeden režijní paušál ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, celkem tedy 2 400 Kč].

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. srpna 2010

JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D.  
předsedkyně senátu