

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Jana Passera, v právní věci žalobce: **S. M.**, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Dobrem, advokátem se sídlem Čelakovského sady 8, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o žalobě proti sdělení žalovaného ze dne 3. 4. 2009, čj. 2009/2163-212/51, o námitce podjatosti uplatněné žalobcem,

t a k t o :

Soudce	Městského	soudu	v Praze
Mgr. Jiří Tichý	není vyloučen	z projednávání	a rozhodnutí věci vedené
u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 Cad 50/2009.			

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze žalobce brojil proti sdělení žalovaného ze dne 3. 4. 2009, čj. 2009/2163-212/51, kterým žalovaný shledal nedůvodným podnět žalobce k přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 16. 12. 2008, čj. 2008/86645-212. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 13. 11. 2008, čj. KUOK 102663/2008, kterým nebyla povolena obnova řízení ve věci dávky státní sociální podpory - příspěvku na bydlení.

V obtížně čitelném podání ze dne 19. 2. 2010 žalobce mimo jiné namítl podjatost soudce Městského soudu v Praze Mgr. Jiřího Tichého. Uvedl, že ve stejné věci již městský soud několikrát neveřejně rozhodl. Jiří Tichý pouze opakuje a opisuje své původní rozsudky, a proto je vyloučen podle § 8 odst. 1 a 2 s. ř. s.

Dotčený soudce uvedl ve vyjádření k podané námitce podjatosti, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by ho vylučovaly z projednání a rozhodování ve věci. Konstatoval, že k účastníkům řízení, k jejich zástupcům ani k projednávané věci nemá žádný vztah. Zdůraznil, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Námitka podjatosti není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci „*vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech*“. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci lze jen výjimečně a ze závažných důvodů, které soudci reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nestranně (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003 - 16, všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz).

Žalobce shledával podjatost Mgr. Tichého v tom, že na městském soudě již několikrát rozhodl „ve stejné věci“ v blíže nespecifikovaných rozhodnutích, a to v rozporu se zásadou veřejnosti soudního řízení. Není zřejmé, zda má žalobce na mysli rozhodnutí – postup soudce v řízení o projednávané věci nebo jeho rozhodování v jiných věcech. Nic to však nemění na tom, že ani jeden z uvedených případů není dle § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem k vyloučení soudce.

Žalobce rovněž námitku podjatosti vztáhl ke skutečnosti, že rozsudky ve věcech žalobce jsou „opisovány a že bylo rozhodnuto neveřejně rozsudkem“. Znovu je třeba zopakovat, že z poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že důvodem pro vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v jeho rozhodování v jiných věcech, i když se jedná o věci stejných účastníků. Žalobce námitku podjatosti neodůvodnil žádnými konkrétními skutečnostmi, které by nasvědčovaly důvodům uvedeným v § 8 odst. 1 s. ř. s. Tyto skutečnosti nevyplývají ani z obsahu soudního spisu. Za situace, kdy ani dotčený soudce neshledal existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jeho podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. července 2010

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu