

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobkyně: **Mgr. B. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 1. 2009, č. X, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 1. 2010, č. j. 43 Cad 28/2009 - 40,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) podala včasnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 1. 2010, č. j. 43 Cad 28/2009 - 40, jímž bylo zrušeno rozhodnutí žalované ze dne 16. 1. 2009, č. X, pro nezákonnost, věc byla vrácena žalované k dalšímu řízení a žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 248 Kč, a to do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Stěžovatelka v kasační stížnosti ze dne 11. 3. 2010 brojí proti výše uvedenému rozsudku kasačními důvody podle § 103 odst. 1 písm. a) a písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka současně požádala krajský soud o vrácení správního spisu s tím, že doplnění kasační stížnosti provede po nahlédnutí do spisu.

Stěžovatelčina kasační stížnost nesplňovala náležitosti, které vyžaduje ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s., neboť neobsahovala vysvětlení důvodů, pro které stěžovatelka napadá označený rozsudek, proti němuž kasační stížnost směřuje. Z tohoto důvodu krajský soud vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 18. 3. 2010, č. j. 43 Cad 28/2009 - 49, k doplnění kasační stížnosti o konkretizaci důvodů ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s. ve vztahu k napadenému rozhodnutí, a to ve lhůtě jednoho měsíce od doručení citovaného usnesení. Krajský soud dále stanovil možnost nahlédnutí do správního spisu v kanceláři Cad každé pondělí až čtvrtek od 8 do 11 hodin a od 13 do 15 hodin. V odůvodnění krajský soud uvedl, že správní spis je součástí soudního spisu, po podání kasační stížnosti je právem všech účastníků řízení nahlížet do spisu, soud nemohl vyhovět

žádosti stěžovatelky o vrácení spisu, proto žalovanou ve výroku usnesení informuje o tom, kdy může do soudního spisu nahlédnout.

Náležitosti kasační stížnosti jsou stanoveny v § 106 odst. 1 s. ř. s. Pokud je podání neobsahuje, musí být podle odstavce 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. V daném případě soud stěžovatelku k odstranění vad vyzval a stanovil k tomu zákonu odpovídající lhůtu. Ze soudního spisu vyplývá, že označené usnesení krajského soudu obsahující výzvu k doplnění kasační stížnosti bylo doručeno stěžovateli dne 19. 3. 2010. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě na výzvu nijak nereagovala a kasační stížnost tak doplněna nebyla. Neodstranění vad podání přitom brání věcnému vyřízení kasační stížnosti a zakládá nedostatek podmínek řízení. Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. , neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2010

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně

senátu