

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobkyně: **P. B.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2009, č. j. 38 Cad 26/2008 - 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 30. 6. 2009, č. j. 38 Cad 26/2008 - 19, odmítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2008, č. j. MSK 66956/2008, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce v Karviné ze dne 11. 3. 2008, č. j. 4309/5/KAE-1/12, kterým úřad práce uložil žalobkyni povinnost vrátit přeplatek dávky státní sociální podpory příspěvek na bydlení za období od září 2005 do června 2006 ve výši 6595 Kč.

V odůvodnění krajský soud konstatoval, že žaloba je opožděná. Pro běh lhůty pro podání žaloby je rozhodující, kdy bylo žalobkyni doručeno rozhodnutí o jejím odvolání, tj. 9. 6. 2008. Jelikož žalobkyně podala žalobu k poštovní přepravě až dne 26. 8. 2008, soudu nezbylo než žalobu odmítnout.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas kasační stížnost, v níž především namítala, že žalobu podala včas a řádně využila všech možných opravných prostředků.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 11. 1. 2010, č. j. 38 Cad 26/2008 - 27, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doložila do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a prostřednictvím svého zástupce doplnila kasační stížnost. Soud současně stěžovatelku poučil, že nebude-li uvedené soudu doloženo ve stanovené lhůtě, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 19. 1. 2010, stěžovatelka však na výzvu soudu nijak nereagovala.

Dne 11. 3. 2010 byl spis krajského soudu předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti s tím, že stěžovatelka není zastoupena advokátem.

Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 25. 3. 2010, č. j. 4 Ads 31/2010 - 49, vrátil spis krajskému soudu, neboť zjistil, že napadené usnesení nebylo doručeno žalovanému, a nenabylo tudíž právní moci. Krajský soud po doručení usnesení žalovanému opětovně předložil spis Nejvyššímu správnímu soudu dne 8. 6. 2010.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že zmíněným usnesením krajského soudu ze dne 11. 1. 2010 nebyla stěžovatelka poučena o tom, že jí svědčí právo požádat o ustanovení zástupce z řad advokátů soudem. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 10. 6. 2010, č. j. 4 Ads 31/2010 - 55, stěžovatelku opětovně vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a poučil ji o možnosti odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li plná moc ve stanovené lhůtě předložena, a rovněž o možnosti ustanovení právního zástupce soudem. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 14. 6. 2010, stěžovatelka však na něj nijak nereagovala.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka na výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani nepožádala o ustanovení zástupce soudem, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplnila povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Podle tohoto ustanovení *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Stěžovatelka vysokoškolské právnické vzdělání nemá (resp. nedoložila), avšak na výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v tomto řízení, přestože byla řádně poučena o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, www.nssoud.cz).

Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2009, č. j. 38 Cad 26/2008 - 19, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2010

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu