

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce V. G., proti žalovanému **Krajskému úřadu Libereckého kraje, odbor rozvoje venkova, zemědělství a životního prostředí**, se sídlem U jezu 642/2a, Liberec 2, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 27. 11. 2008, č. j. 59 Ca 26/2007 – 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žalovaný **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 14. 12. 2006, č. j. KULK 66332/2006 OLH, sp. zn. 1350/2006 ORVZZP, žalovaný zamítl odvolání V. G., podaného jménem HS Bulovka, proti rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. 4413/2005/OSUZP/Va-7 ze dne 9. 8. 2006, o uznání společenstevní honitby Bulovka-Rybníčky podle zákona o myslivosti, jejímž držitelem je Honební společenstvo Bulovka-Rybníčky a napadené rozhodnutí potvrdil.

Rozhodnutí žalovaného napadl žalobou žalobce V. G. a v žalobě označil osobu na řízení zúčastněnou: Honební společenstvo Bulovka-Rybníčky, se sídlem U Nisy 6a, 460 01 Liberec. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, výzvou ze dne 17. 7. 2007, č. j. 59 Ca 26/2007 - 27, vyzval osoby ve výzvě uvedené (celkem 112, mezi nimi i Honební společenstvo Bulovka-Rybníčky), aby ve lhůtě 15 dní od vyvěšení výzvy sdělily uvedenému soudu, zda budou v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné. Výzva byla vyvěšena na úřední desce uvedeného soudu dne 18. 7. 2007 a sejmuta 3. 8. 2007. Z obsahu spisu Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci nevyplývá, že by některá z osob uvedených ve výzvě soudu sdělila, že bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení.

Rozsudkem ze dne 27. 11. 2008, č. j. 59 Ca 26/2007 – 32, Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (dále i jen krajský soud) rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12.

2006, č. j. KULK 66332/2006 OLH, sp. zn. 1350/2006 ORVZŽP, pro vady řízení zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení a žalovanému uložil zaplatit žalobci na nákladech řízení k rukám jeho zástupce, advokáta JUDr. Václava (poznámka NSS - správně Miloše) Vorla, 7712 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku. Rozsudek krajského soudu obsahoval poučení, že je proti němu možno podat kasační stížnost ve lhůtě 2 týdnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek doručil krajský soud zástupci žalobce JUDr. Miloši Vorlovi, advokátovi, dne 27. 1. 2009 a žalovanému dne 27. 1. 2009.

Dne 11. 2. 2009 podal žalovaný (dále stěžovatel) osobně u krajského soudu proti rozsudku ze dne 27. 11. 2008, č. j. 59 Ca 26/2007 – 32, kasační stížnost. V ní uvádí, že mu byl rozsudek krajského soudu doručen dne 28. 1. 2009. K tomu přiložil fotokopii uvedeného rozsudku na němž jsou vyznačeny dva otisky razítek. Z jednoho vyplývá, že dne 27. 1. 2009 došel rozsudek Krajskému úřadu Libereckého kraje, Odboru legislativnímu a právnímu, z druhého vyplývá, že dne 28. 1. 2009 došel rozsudek Krajskému úřadu Libereckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství.

Dne 25. 2. 2009 sdělil krajskému soudu Ing. M. F., starosta HS Bulovka-Rybníčky, že žalobce V. G. zemřel. Dne 3. 3. 2009 byla krajskému soudu doručena písemnost JUDr. Miloše Vorla, advokáta, o tom, že žalobce zemřel. Totéž pak vyplývá z podání žalovaného došlého krajskému soudu dne 17. 6. 2009, v němž je uveden den úmrtí žalobce V. G., to je X. Úmrtí žalobce bylo ověřeno i z informačního systému evidence obyvatel.

Krajský soud dne 13. 2. 2009 předložil spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti žalovaného s tím, že kasační stížnost je podaná opožděně, neboť byla podaná 11. 2. 2009, přičemž poslední den k jejímu podání žalovanému uplynul dne 10. 2. 2009.

Písemností ze dne 16. 3. 2009 adresovanou Nejvyššímu správnímu soudu stěžovatel doplnil svou kasační stížnost a dále namítal, že okamžikem úmrtí žalobce zanikla procesní plná moc udělená žalobcem svému právnímu zástupci, a jeho zástupce pozbyl oprávnění zastupovat žalobce v projednávané věci. Jelikož žalobce zemřel dřív, než byl ve věci vydán krajským soudem rozsudek, nemohl mu být tento rozsudek řádně doručen, a to ani prostřednictvím jeho právního zástupce, a nemohl nabýt právní moci. Stěžovatel žádal, aby Nejvyšší správní soud v důsledku této procesní vady rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 27. 11. 2008, č. j. 59 Ca 26/2007 – 32, zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.).

Rozsudek krajského soudu obsahoval správné poučení podle § 106 odst. 2 s. ř. s.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Podle § 40 odst. 3 případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Rozsudek doručil krajský soud žalovanému dne 27. 1. 2009. Žalovaným je Krajský úřad Libereckého kraje, nikoliv jeho odbor rozvoje venkova, zemědělství a životního prostředí nebo odbor legislativní a právní. Dnem následujícím po doručení rozsudku krajského soudu stěžovateli, to je 28. 1. 2009, začala běžet lhůta stěžovateli k podání kasační stížnosti a skončila uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty (27. 1. 2009 – úterý), to je 10. 2. 2009 (úterý, den pracovní). Protože stěžovatel podal kasační stížnost u krajského soudu osobně dne 11. 2. 2009, podal ji po uplynutí zákonné lhůty do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Vzhledem k této situaci Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele odmítl jako opožděnou podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Na základě opožděně podané kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nemůže přezkoumávat rozsudek krajského soudu, nemůže ho zrušit, přestože ji je vědom skutečnosti, že žalobce V. G. zemřel před vyhlášením rozsudku krajského soudu a dnem jeho smrti zanikla i plná moc udělená jím zástupci JUDr. Miloši Vorlovi, advokátovi. Toto usnesení odmítající opožděně podanou kasační stížnost stěžovatelem proto doručí krajský soud jen stěžovateli.

Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2010

JUDr. Ludmila
Valentová
předsedkyně senátu