

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci **žalobce: J. T.**, zastoupený Mgr. Jakubem Drábkem, advokátem se sídlem Oldřichova 23, Praha 2, proti **žalovanému: Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2007, č. j. S-MHMP 261082/2007/OST/Ca, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2009, č. j. 9 Ca 314/2007 - 72,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Stěžovateli **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 3000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám jeho zástupce Mgr. Jakuba Drábka, advokáta se sídlem Oldřichova 23, Praha 2, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včas podanou kasační stížností domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2009, č. j. 9 Ca 314/2007 - 72, kterým bylo zastaveno řízení o kasační stížnosti podané proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 4. 2009, č. j. 9 Ca 314/2007 - 50, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2007, č. j. S-MHMP 261082/2007/OST/Ca, ve věci přerušení kolaudačního řízení, a to pro nezaplacení soudního poplatku z řízení o kasační stížnosti ve lhůtě stanovené soudem.

Podáním ze dne 8. 6. 2010, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 6. 2010, vzal stěžovatel svoji kasační stížnost prostřednictvím svého zástupce Mgr. Jakuba Drábka v plném rozsahu zpět.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhu stěžovatele, byl zcela jednoznačný a nevzbuzoval pochybnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. o tom, že se řízení zastavuje.

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku stěžovateli se opírá o § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2010

JUDr. Radan Malík
předseda senátu