

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **M. M.**, zastoupeného JUDr. Ing. Pavlem Kučerou, advokátem se sídlem Pod Vyšehradem 28, Praha 4, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Hradci Králové**, se sídlem Horova 17, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 11. 2009, č. j. 31 Ca 141/2008 – 32, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

**t a k t o :**

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 21. 5. 2008, č. j. 4795/08-1100-603519, zamítl žalovaný odvolání žalobce proti dodatečnému platebnímu výměru Finančního úřadu ve Vysokém Mýtě ze dne 29. 6. 2007, č. j. 37516/07/274970/3499, kterým byla žalobci doměřena daň z příjmů fyzických osob ze zdaňovací období roku 2004 ve výši 241 849 Kč.

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou, kterou Krajský soud v Hradci Králové zamítl rozsudkem ze dne 30. 11. 2009, č. j. 31 Ca 141/2008 - 32.

Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností podanou dne 17. 1. 2010 u krajského soudu, již opřel o důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Podáním doručeným téhož dne Nejvyššímu správnímu soudu stěžovatel navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek ve smyslu § 107 s. ř. s. a § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s.

V návrhu na přiznání odkladného účinku stěžovatel uvedl, že podniká v České republice v oboru průmyslových hasebních zařízení, přičemž tento obor je v přechodném útlumu způsobeném ekonomickou krizí. Jeho zisk v roce 2008 a 2009 postačuje pouze k obživě stěžovatele a jeho rodiny. Obchodní majetek je tvořen starším závitořezem, automobilem a náradím. V případě výkonu rozhodnutí správce daně by nebyl schopen

podnikatelskou činnost vykonávat. Nepřiznáním odkladného účinku a výkonem rozhodnutí správce daně by ztratil schopnost konkurenceschopnosti a obživy.

Jelikož stěžovatel nedoložil důvodnost návrhu na přiznání odkladného účinku, vyzval jej Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 8. 4. 2010, č. j. 5 Afs 22/2010 - 73, aby zaslal Nejvyššímu správnímu soudu do 15 dnů od doručení výzvy příslušné listiny osvědčující důvodnost jeho návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Na základě této výzvy stěžovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 4. 2010 kopii daňového přiznání stěžovatele za rok 2009 včetně příloh, kopii rozvahy ke dni 31. 12. 2009, kopii daňového přiznání stěžovatele za rok 2008 včetně příloh, kopii rozvahy a výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2008 a čestné prohlášení o majetkových poměrech stěžovatele.

Žalovaný se ve svém vyjádření ke kasační stížnosti k otázce návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud následně při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vycházel z následujících skutečností, úvah a závěrů.

Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce (zde stěžovatele) nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud po zvážení argumentů stěžovatele dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti dle § 73 odst. 2 s. ř. s. jsou naplněny.

Nejvyšší správní soud se seznámil s podklady předloženými stěžovatelem. Z předložených listin vyplývá, že stěžovatel vykázal pro účely přiznání k dani z příjmů fyzických osob a sestavení účetních závěrek v letech 2008 a 2009 své celoroční příjmy ve výši dosahující cca 200 000 Kč. Po zhodnocení relevantních údajů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že vymáhání částky 241 849 Kč, jež přesahuje stěžovatelem vykázanou výši příjmů v uplynulých letech, by skutečně mohlo vést k takové finanční situaci stěžovatele, která by pro něj mohla představovat nenahraditelnou újmu, neboť by nemusel být schopen řádně plnit své závazky. V daném případě lze odkázat také na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 - 59, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), dle něhož „nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti [§ 73 odst. 2 s. ř. s.], musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit“.

Právě případné ohrožení další podnikatelské činnosti stěžovatele či dokonce riziko jejího úplného ukončení a s tím související ztráta základního zdroje příjmů stěžovatele, by

nepochybně mohly mít pro stěžovatele likvidační účinky a mohly by u něj vyvolat takovou újmu, která je nevratná.

Nejvyšší správní soud dále přihlédl i ke skutečnosti, že v posuzované věci byl již krajským soudem přiznán odkladný účinek žalobě stěžovatele.

Nejvyšší správní soud posoudil žádost o přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínek stanovených § 73 odst. 2 s. ř. s. Neshledal přitom, že by se přiznání odkladného účinku v daném případě jakkoli dotklo práv třetích osob, ani že by takové rozhodnutí bylo v rozporu s veřejným zájmem.

Vzhledem k tomu, že odkladný účinek žalobě ve vztahu k žalobou napadenému správnímu rozhodnutí přiznal v posuzované věci již krajský soud, postačuje v souladu se závěry usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 12. 2005, č. j. 2 Afs 77/2005 - 96, publikovaného pod č. 786/2006 Sb. NSS, přiznat odkladný účinek kasační stížnosti pouze ve vztahu k napadenému rozsudku krajského soudu, čímž bude z hlediska odkladného účinku až do právní moci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu obnoven stav, který zde byl před právní mocí rozhodnutí krajského soudu.

Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. dubna 2010

JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D.  
předsedkyně senátu