

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **V. D.**, zastoupen JUDr. Koljou Kubíčkem, advokátem se sídlem Urbánkova 3360, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 12, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 9. 2006, čj. 124/2006-190-TAXI/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2009, čj. 8 Ca 336/2006 - 73, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) shora uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného, které je blíže označeno v záhlaví. Tímto rozhodnutím, ve spojení s rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 20. 1. 2006, čj. MHMP-150303/2005/DOP-T/Ho, byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle § 35 odst. 3 písm. h) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, za což mu byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč.

Dne 2. 11. 2006 podal stěžovatel u městského soudu současně se žalobou návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. S tímto návrhem vyslovil žalovaný souhlas. Městský soud návrhu vyhověl a žalobě přiznal odkladný účinek usnesením ze dne 3. 1. 2007, čj. 8 Ca 336/2006 - 49.

V kasační stížnosti podané dne 18. 11. 2009 se stěžovatel domáhá, aby byl odkladný účinek přiznán i kasační stížnosti. Tento návrh odůvodňuje tím, že uložená pokuta ve výši 60 000 Kč by znamenala zdrcující zásah do jeho života. Stěžovatel má zdravotní problémy, od ledna roku 2006 je zaměstnán na základě dohody o provedení práce jako řidič taxislužby. Jelikož musí zajišťovat pomoc zdravotně postižené dceři, může se věnovat výdělečné činnosti jen ve velmi omezeném čase. Měsíčně si vydělá 3000 Kč, spropitné činí cca 1000 Kč. Dcera je poživatelkou plného invalidního důchodu ve výši 8023 Kč, manželka vykonává úklidové práce a její příjem činí 8600 Kč hrubého. Stěžovatel musí se svojí manželkou vynakládat zvýšené prostředky kvůli zdravotnímu stavu dcery (včetně zvýšených výdajů na benzín). V současné době není schopen uhradit pokutu ve výši 60 000 Kč, tato výše je pro jeho rodinu likvidační, okamžitě by se ocitli v hmotné nouzi. Stěžovatel se odvolává na důkazní prostředky, které přiložil k žalobě. Spolu

s kasační stížností předložil dále platový výměr manželky, oznámení o výši invalidního důchodu dcery a dohodu o provedení práce na rok 2008 a 2009.

Žalovaný ve svém vyjádření ke kasační stížnosti ze dne 1. 2. 2010 uvedl, že proti návrhu na přiznání odkladného účinku nemá námítky.

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Jak vyplývá z tohoto ustanovení, základní podmínkou přiznání odkladného účinku žalobě je nenahraditelná újma na straně stěžovatele (v důsledku výkonu nebo jiných právních následků napadeného správního rozhodnutí). Obdobně je tomu i v případě přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti jsou svou podstatou rozhodnutími předběžné povahy a nelze v nich předjímat rozhodnutí o věci samé. Proto nelze při rozhodování podle § 73 odst. 2 a § 107 s. ř. s. vždy učinit jednoznačný (konečný) závěr, že správní rozhodnutí má za následek újmu pro žalobce či stěžovatele. Ustanovení § 73 odst. 2 a § 107 s. ř. s. je třeba interpretovat tak, že postačuje předpoklad žalobcem (stěžovatelem) tvrzené nenahraditelné újmy. Tak je tomu se zřetelem na výši uložené pokuty, na straně jedné, a rodinné a výdělkové poměry stěžovatele a jeho rodinných příslušníků, na straně druhé, též v právě posuzovaném případě. Stěžovatel dostatečným způsobem tvrdil, že by výkon rozhodnutí představoval pro stěžovatele a jeho rodinu nenahraditelnou újmu, řádně doložil tvrzení o rodinných a výdělkových poměrech. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob, ani nebude v rozporu s veřejným zájmem, což ostatně lze dovodit i ze stanoviska žalovaného.

Ze všech těchto důvodů bylo návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyhověno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2010

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu