



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Marie Turkové v právní věci žalobce: **E.J.PAPADOPOULOS S.A.**, se sídlem 26 P. Ralli Ave., Athény, Řecko, zast. JUDr. Otakarem Švorčíkem, advokátem, se sídlem Háčkova 2, Praha 2, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 1057/2a, Praha 6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2009, č. j. 8 Ca 17/2008 - 36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Předseda žalovaného rozhodnutím ze dne 13. 11. 2007, č. j. O-441297, podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl rozklad žalobce a potvrdil jím napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2007, č. j. O-441297. Žalovaný prvoinstančním rozhodnutím zamítl přihlášku žalobcovy ochranné známky „GOLDIES“ podanou pro „*všechny typy sušenek, oplatky, suchary, toastové večky, čokoládu, cereální produkty, chléb, cukrovinky, pečivo a bonbony*“ třídy 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb, neboť přihlašované označení je pro tyto výrobky vyloučeno za zápisu do rejstříku ochranných známek na základě ustanovení § 6 za použití § 22 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochranných známkách“), když přihlašované označení „GOLDIES“ je zaměnitelné se starší ochrannou známkou Společenství č. 2969392 „WERTHER'S GOLDIES“, zapsanou mj. pro cukrovinky, čokoládu, čokoládové výrobky a pečivo třídy 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb.

V odůvodnění rozhodnutí o odvolání předseda žalovaného uvedl, že žalobcova přihláška ochranné známky ve znění „GOLDIES“ byla zamítnuta pro „všechny typy sušenek, oplatky, suchary, toastové večky, čokoládu, cereální produkty, chléb, cukrovinky, pečivo a bonbony“ ve třídě 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb. Pro výrobky třídy 29 mezinárodního třídění výrobků a služeb „extrudované chipsy (bramborové lupínky), výrobky z brambor spadajících do této třídy a pro výrobky třídy 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb snacky, mouka, zmrzlina, žvýkačky, mouka na těsto, extrudované snacky na bázi surovin ve třídě 30“, byla přihláška uvedené ochranné známky postoupena ke zveřejnění. Důvodem k zamítnutí přihlášky byla podle předsedy žalovaného skutečnost, že slovní označení „GOLDIES“ pro uvedené výrobky je zaměnitelné s ochrannou známkou Společenství č. 2969392 „WERTHER'S GOLDIES“ zapsanou mj. pro cukrovinky, čokoládu, čokoládové výrobky a pečivo ve třídě 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb. Přihlašované označení „GOLDIES“ je foneticky, významově a vizuálně shodné se slovním prvkem „GOLDIES“ obsaženým v ochranné známce. Ubrání slovního prvku „WERTHER'S“ nepředstavuje takovou změnu, aby nemohlo dojít k záměně přihlašovaného označení s uvedenou ochrannou známkou. Slovní prvek „GOLDIES“ je dominantní, neboť je schopen upoutat pozornost průměrného spotřebitele a usnadnit mu orientaci v obchodním styku. Předseda žalovaného zdůraznil, že slovní prvek „WERTHER'S“ je v anglickém jazyce přivlastňovací označení, což je patrné z jeho koncovky. Vzhledem k jeho významu jej spotřebitel vnímá jako pouhý doplněk dominantního prvku „GOLDIES“. V daném ohledu je přihlašované označení zaměnitelné s ochrannou známkou, přičemž zaměnitelnost je dána i v části výrobků třídy 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb, pro které byla přihláška ochranné známky „GOLDIES“ podána.

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 10. 9. 2009, č. j. 8 Ca 17/2008 - 36, žalobu napadající rozhodnutí předsedy žalovaného zamítl. K námitce žalobce, že ochranná známka „WERTHER'S GOLDIES“ je složena ze dvou rovnocenných prvků, z nichž nelze jeden vybrat a označit jej za dominantní, stejně jako nelze uvést, že by mohl vést k záměně, soud uvedl, že ochranná známka „WERTHER'S GOLDIES“, byť je dvouslovná, tvoří jeden celek. Podle soudu slovní prvek „WERTHER'S“ je přídavným jménem přivlastňovacím, které se vztahuje k podstatnému jménu „GOLDIES“. To získává dominantní postavení a je schopno přednostně upoutat pozornost průměrného spotřebitele a usnadnit mu tak orientaci, obzvláště za situace, kdy přídavné jméno přivlastňovací „WERTHER'S“ je pro českého průměrného spotřebitele těžko vyslovitelné a současně těžko zapamatovatelné. Proto má tento prvek nízkou rozlišovací schopnost. K tomu soud doplnil, že Werther je vesnice ve Vestfálsku, kde byla založena společnost vlastníci předmětnou ochrannou známkou, a proto nejde o fantazijní slovo. Dále podle soudu pořadí jednotlivých prvků ochranné známky není rozhodujícím faktorem. Podle § 22 odst. 2 zákona o ochranných známkách je rozhodující přítomnost zaměnitelného prvku, jehož existence je v posuzovaném případě nesporná. Shoda přihlašovaného označení s ochrannou známkou je dána hlediskem sémantickým, přičemž lze uvažovat i o podobnosti z hlediska vizuálního a fonetického. Obě označení se podle soudu liší pouze tím, že ochranná známka obsahuje navíc nedistinktivní prvek „WERTHER'S“. Na základě těchto skutečností soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Ve včas podané kasační stížnosti namítl žalobce (dále též „stěžovatel“), že soud nesprávně posoudil právní otázku ohledně zaměnitelnosti a posouzení z hlediska průměrného spotřebitele. Stěžovatel zdůraznil, že spotřebitel vnímá ochranné známky jako zvuk či obraz a nepodrobuje je jazykovému rozboru. Ochranná známka „WERTHER'S GOLDIES“ je složena ze dvou rovnocenných slovních prvků a nelze tvrdit, že právě slovní prvek „GOLDIES“ je v nich dominantní. Slovo „WERTHER'S“ si průměrný spotřebitel jen těžko spojí s německou vesnicí Werther, takže tento prvek nelze označit jako nedistinktivní. Ochranná známka „WERTHER'S GOLDIES“ tedy při letmém shlédnutí nemůže být zaměnitelná s přihlašovaným označením „GOLDIES“. S ohledem na tyto skutečnosti stěžovatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2009, č. j. 8 Ca 17/2008 - 36, zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že ta je podána účelově a obsahuje tvrzení shodná se žalobními námitkami. Proto žalovaný odkázal na správné závěry soudu a navrhl zamítnutí kasační stížnosti.

Kasační stížnost je podle § 102 a násl. s. ř. s. přípustná a stěžovatel v ní namítá důvody podle § 103 odst. 1 písm. a), b) s. ř. s., ačkoliv podle svého obsahu odpovídá jen důvodu kasační stížnosti uvedeného v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Rozsahem a důvody kasační stížnosti je Nejvyšší správní soud podle § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s. vázán. Nejvyšší správní soud přitom neshledal vady uvedené v ustanovení § 109 odst. 3 s. ř. s., k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti.

Kasační stížnost není důvodná.

Podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. lze podat kasační stížnost z důvodu nesprávného posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení. Nesprávné posouzení právní otázky spočívá v tom, že je na správně zjištěný skutkový stav aplikována nesprávná právní norma, popřípadě je aplikována správná právní norma, která je však nesprávně vyložena. Stěžovatel důvodnost této námitky spatřuje v tom, že zaměnitelnost přihlašovaného označení s ochrannou známkou není dána.

Tato námitka není důvodná. Podle Nejvyššího správního soudu se již žalovaný v obou rozhodnutích, stejně jako posléze soud prvního stupně, s uvedenou námitkou stěžovatele náležitým způsobem vypořádal. Stěžovatel po celou dobu řízení před správními orgány a soudem uplatňuje v podstatě shodné námitky. Nejvyšší správní soud se přitom plně ztotožňuje se závěry soudu a žalovaného.

Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2008, č. j. 4 As 31/2008 - 153, www.nssoud.cz, „rozhodující pro posouzení zaměnitelnosti ochranných známek je hledisko průměrného spotřebitele. Rozlišovací schopnost označení je proto nutno zkoumat vždy ve vztahu k vjemu průměrného spotřebitele, a to z více hledisek - vizuálního, fonetického, významového, porovnáváním druhu zboží a služeb či srovnáním dominantních prvků známkového motivu.“

Přihlašované označení „GOLDIES“ pro všechny typy sušenek, oplatky, suchary, toastové večky, čokoládu, cereální produkty, chléb, cukrovinky, pečivo a bonbony třídy 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb, je podle názoru Nejvyššího správního soudu zaměnitelné se starší ochrannou známkou Společenství č. 2969392 „WERTHER'S GOLDIES“ zapsanou mj. pro cukrovinky, čokoládu, čokoládové výrobky a pečivo ve třídě 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb. Co se týče zaměnitelnosti výrobků, podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 4. 2006, č. j. 11 Ca 258/2005 - 71, publikovaného pod č. 1247/2007 Sb. NSS, *„stejnými či podobnými výrobky a službami ve smyslu zákona o ochranných známkách, jsou ty, které mají stejné nebo blízké podstatné znaky, a v důsledku toho mohou vyvolat u průměrného spotřebitele představu o tom, že pocházejí od jednoho a téhož výrobce či poskytovatele. Z hlediska spotřebitele lze tedy takové výrobky a služby zařadit do jedné skupiny oblasti spotřeby.“* Podle Nejvyššího správního soudu pokud spotřebitel pod označením „WERTHER'S GOLDIES“ bude kupovat cukrovinky, čokoládu, pečivo a posléze tytéž výrobky najde pod označením „GOLDIES“, mohl by se domnívat, že se jedná o známkovou řadu téhož výrobce, který uvedené výrobky nejprve nabízel pod označením „WERTHER'S GOLDIES“ a nyní i pod označením „GOLDIES“.

Porovnáním přihlašovaného označení se zapsanou ochrannou známkami dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že z hlediska průměrného spotřebitele je přihlašované označení zaměnitelné se starší ochrannou známkou Společenství č. 2969392 „WERTHER'S GOLDIES“ zapsanou mj. pro cukrovinky, čokoládu, čokoládové výrobky a pečivo ve třídě 30 mezinárodního třídění výrobků a služeb. Obsažený slovní prvek „GOLDIES“ je podle Nejvyššího správního soudu skutečně dominantní, neboť je schopen přednostně upoutat pozornost průměrného spotřebitele a usnadnit mu orientaci. Slovní prvek „WERTHER'S“ je přídavným jménem přivlastňovacím, které se vztahuje a přivlastňuje podstatné jméno „GOLDIES“. To již správně uvedl soud prvního stupně a Nejvyšší správní soud se s tímto hodnocením ztotožňuje. Ostatně je to patrné i z koncovky tohoto slova, která podtrhuje dominantní charakter slovního prvku „GOLDIES“. Zdůraznit je dále třeba tu skutečnost, že přídavné jméno přivlastňovací „WERTHER'S“ je pro českého průměrného spotřebitele těžko vyslovitelné a současně i těžko zapamatovatelné, a proto má tento prvek nízkou rozlišovací schopnost. Ubrání slovního prvku „WERTHER'S“ tak nepředstavuje takovou změnu, aby nemohlo dojít k záměně přihlašovaného označení s uvedenou ochrannou známkou. Ani vizuální a fonetická rozličnost obou označení není natolik výrazná, aby nemohla způsobit jejich zaměnitelnost. Obě označení totiž obsahují shodný prvek, který je způsobilý vzbudit u běžného spotřebitele dojem, že se v případě střetnutí se označení jedná o výrobky téhož výrobce. Nejvyšší správní soud uvádí, že zaměnitelnost je zřejmá jak z hlediska vizuálního, fonetického, tak i sémantického, přičemž plně postačí naplnění jednoho hlediska. Nejvyšší správní soud dodává, že argumentace soudu prvního stupně vesnicí Werther je toliko doplňkovou, mající zdůraznit skutečnost, že nejde o fantazijní označení. Nicméně je třeba dát stěžovateli za pravdu, že v daném ohledu si průměrný český spotřebitel této skutečnosti nebude vědom. Čeho si však průměrný spotřebitel jistě všimne, bude dominantní prvek „GOLDIES“. K těmto závěrům přitom dospěl žalovaný i Městský soud v Praze, přičemž Nejvyšší správní soud se s nimi plně ztotožňuje.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že důvod kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. není dán, protože kasační stížnost není důvodná. Proto ji podle § 110 odst. 1 věty druhé s. ř. s. zamítl.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 120 a § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť neúspěšnému žalobci náhrada nákladů řízení nepřísluší a žalovanému v souvislosti s řízením o kasační stížnosti žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. března 2010

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu