

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **F. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 7. 2007, č. j. 2007/42199-212, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 8. 2009, č. j. 2 Cad 50/2007 - 88, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Jaroslavu Vlašínovi,

t a k t o :

Soudce JUDr. Jaroslav Vlašín **n e n í** vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 Ads 122/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 11. 2009 uplatnil námitku podjatosti proti JUDr. Jaroslavu Vlašínovi - soudci 3. senátu Nejvyššího správního soudu, který má na základě rozvrhu práce projednat a rozhodnout věc vedenou u tohoto soudu pod sp. zn. 3 Ads 122/2009.

Námitku podjatosti žalobce odůvodňuje tím, že soudce JUDr. Jaroslav Vlašín již dříve rozhodoval v jiné věci téhož účastníka vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 32 Ca 214/96, přičemž dle jeho názoru nebylo v daném řízení provedeno dokazování zákonným způsobem a v důsledku toho nebylo dosud rozhodnuto o jeho nároku na přiznání starobního důchodu podle zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, a zákona č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu. Věc byla v souladu s rozvrhem práce předložena jinému senátu Nejvyššího správního soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti podle § 8 odst. 5 s. ř. s.

K návrhu na vyloučení se vyjádřil soudce JUDr. Jaroslav Vlašín tak, že nemá žádný vztah k uvedené věci, k účastníkům ani k jejich zástupcům. Rozhodování v jiných věcech téhož účastníka přitom nepředstavuje důvod k vyloučení z projednání a rozhodnutí nynější věci ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V nynější věci žalobce v odůvodnění své námitky netvrdil, že by soudce JUDr. Jaroslav Vlašín měl poměr k některému z účastníků či se podílel na projednávání nebo rozhodování dané věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Žalobce svou námitku odůvodnil pouze tím, že se jmenovaný soudce již v minulosti podílel na projednávání a rozhodování jiné věci, v níž žalobce vystupoval coby účastník řízení.

Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že z dikce shora citovaného ustanovení je zcela zřejmé, že podíl soudce na rozhodování v předchozím soudním řízení, který zakládá důvod pro jeho vyloučení, se týká rozhodování ve stejné věci u soudu nižšího stupně, a nikoliv rozhodování v jiné soudní věci, byť by se i týkala těchž účastníků. Tento závěr je ostatně plně v souladu s dřívější judikaturou zdejšího soudu (srov. např. usnesení ze dne 19. 3. 2003, č. j. Nao 2/2003 – 18, dostupné na www.nssoud.cz).

Vzhledem k tomu, že u soudce JUDr. Jaroslava Vlašína nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, návrh na jeho vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 Ads 122/2009 nebyl shledán důvodným.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2009

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně

senátu