

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci **žalobce: JUDr. Z. A.**, proti **žalovanému: Rozhodčí orgán Všeobecné zdravotní pojišťovny**, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, v řízení o námitce podjatosti žalobce vznesené v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 254/2008,

t a k t o :

Námitka podjatosti ze dne 6. 4. 2009 **se odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2008, č. j. 461/08/Ld. Tímto rozhodnutím žalovaný nevyhověl žádosti žalobce o prominutí penále předepsaného výkazem nedoplatků VZP ČR, Krajská pobočka pro Středočeský kraj, Územní pracoviště Praha-západ, č. 2940700032 ze dne 28. 2. 2007 ve výši 118 063 Kč.

Podáním ze dne 6. 4. 2009, doručeným Městskému soudu v Praze (dále také „městský soud“) dne 14. 4. 2009 (doplněným k výzvě městského soudu podáním ze dne 3. 8. 2009), žalobce vznesl „námitku podjatosti soudu“. Ke svému podání přiložil kopii trestního oznámení a uvedl, že požádal nejvyšší státní zástupkyni o prošetření podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry mimo jiné proti „podezřelým soudcům“ Městského soudu v Praze. Poukázal na to, že judikatura sice vychází z toho, že lze namítat podjatost jen jednotlivých soudců, ale čl. 36 Listiny základních práv a svobod právo na nezávislý a nestranný soud neomezuje jen ve vztahu k jednotlivým soudcům. Podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry odvíjí žalobce od toho, že Městský soud v Praze neplnil svou dohlédací povinnost na výkon činnosti správce konkursní podstaty, čímž měla být zmařena výplata odměny žalobci ve výši 8 314 720 Kč. Žalobce dále uvedl, že do doby vyšetření případu „není na jisto postaveno, jak a kdo se o [jemu] náležící peníze podělil“. Nestrannost a nezávislost Městského soudu v Praze jako celku je tak ve všech řízeních, jichž je žalobce účasten, objektivně zpochybněna.

Úvodem je nutno konstatovat, že žalobce byl přípisem zdejšího soudu ze dne 16. 10. 2009, č. j. Nao 69/2009 - 42, řádně poučen, že ve věci jím uplatněné námitky podjatosti vznesené ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 254/2008 budou v souladu s rozvrhem práce rozhodovat soudci 9. senátu zdejšího soudu s tím, že v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze členů uvedeného senátu může být senát doplněn některým ze soudců 8. senátu zdejšího soudu, kterými jsou JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Petr Příhoda a JUDr. Jan Passer.

Současně byl žalobce poučen, že má-li za to, že některý ze jmenovaných soudců Nejvyššího správního soudu je z projednávání shora uvedené věci vyloučen pro svůj poměr k věci, k účastníkům, nebo k jejich zástupcům, může namítnout jejich podjatost v propadné lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto vyrozumění.

Ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), je účastník povinen námitku podjatosti uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o důvodech podjatosti dozvěděl. Zjistí-li účastník řízení důvod podjatosti při jednání, musí námitku podjatosti uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se ze zákona nepřihlíží. Žalobce v propadné lhůtě námitku podjatosti nevznsl. Za námitku podjatosti nelze považovat žalobcovu žádost ze dne 29. 10. 2009, doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 10. 2009, ve které žádá o časově nespecifikované prodloužení lhůty k vyjádření se k osobám soudců 9. senátu, případně 8. senátu zdejšího soudu, a to z důvodu neodkladných jednání žalobce v zahraničí. K uvedené žádosti kasační soud nepřihlédl, neboť prodloužit zákonem stanovené lhůty lze pouze výjimečně, a to z vážných omluvitelných důvodů. Takové důvody však z obsahu žádosti neplynou.

Měl-li tedy žalobce jakékoliv důvody, pro které by vznikly pochybnosti o nepodjatosti soudců, kteří dle rozvrhu práce rozhodují nyní posuzovanou věc, bylo jeho povinností uplatnit tyto pochybnosti v propadné lhůtě jednoho týdne. Vzhledem ke skutečnosti, že zdejšímu soudu je z jeho úřední činnosti známo, že žalobce podává tuto žádost paušálně, je nutno žalobce upozornit na to, že smyslem oprávnění účastníků řízení vyjádřit se k osobám soudců, kteří budou rozhodovat jejich věc, je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce, nikoliv účelové protahování řízení.

K vlastnímu posouzení kasační věci soud uvádí, že námitka podjatosti, vznesená v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 254/2008, je podána opožděně.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným

námítkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.

Žalobce byl řádně poučen přípisem městského soudu ze dne 4. 11. 2008, č. j. 10 Ca 254/2008 – 7, o svém právu namítat podjatost soudců i soudních osob, jakož i o lhůtě, kdy tak lze učinit. Důvody podjatosti spatřuje žalobce v tom, že na „*podezřelé soudce*“ městského soudu podal trestní oznámení. Vzhledem k tomu, že trestní oznámení, jehož kopii ke vznesené námitce podjatosti připojil, je opatřeno prezentačním razítkem Nejvyššího státního zastupitelství s datem 9. 3. 2009 a poznámkou o tom, že písemnost byla podána osobně, lze učinit závěr, že právě nejpozději v tento den se žalobce dozvěděl o důvodech, v nichž spatřuje podjatost soudců městského soudu. Námitku podjatosti (datovanou 6. 4. 2009) však žalobce osobně podal u městského soudu až dne 14. 4. 2009, tedy více než měsíc poté, kdy se o skutečnosti, v níž spatřuje podjatost soudců městského soudu, dozvěděl.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo než vznesenou námitku podjatosti odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. listopadu 2009

JUDr. Radan Malík
předseda senátu