

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci navrhovatelky: **a) MUDr. V. J., b) Mgr. O. J.**, proti žalovanému: **Česká lékařská komora, Okresní sdružení lékařů Brno - město**, Příkop 4, Brno, ve věci vymáhání nezaplaceného členského příspěvku na činnost ČLK za rok 2006, o žalobě vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 Ca 235/2006, o návrhu žalobkyně na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění,

### t a k t o :

- I. Návrh se **z a m í t á**.
- II. Navrhovatelky **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelky se podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 10. 2009, domáhají určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích ve věci kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 30 Ca 235/2006 - 16 ze dne 11. 1. 2007.

Podle § 174a odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění (dále zákon o soudech a soudcích), má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení.

Ze spisového materiálu Nejvyšší správní soud zjistil, že navrhovatelky podaly u Krajského soudu v Brně žalobu, kterou se domáhaly přezkoumání upomínky žalované ze dne 16. 11. 2006 ve věci nezaplaceného členského příspěvku, žalobu krajský soud usnesením č. j. 30 Ca 235/2006 - 16 ze dne 11. 1. 2007 odmítl. Proti tomuto usnesení podaly navrhovatelky kasační stížnost, usnesením krajského soudu ze dne 27. 3. 2008, č. j. 30 Ca 68/2008 - 13 bylo řízení o kasační stížnosti ze dne 8. 2. 2007 zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku. Proti tomuto usnesení pobyla podána kasační stížnost, Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 10. 10. 2008, č. j. 4 Ads 82/2008 - 27 ji shledal důvodnou a usnesení krajského soudu ze dne 27. 3. 2008 zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Usnesením ze dne 27. 5. 2009, č. j. 30 Ca 235/2006 - 60 krajský soud

přiznal navrhovatelkám osvobození od soudních poplatků a usnesením ze dne 5. 6. 2009, č. j. 30 Ca 235/2006 - 61 jim ustanovil advokáta Mgr. Petra Langa. Proti tomuto usnesení podaly navrhovatelky opět kasační stížnost ze dne 26. 6. 2009, v níž namítaly, že o ustanovení advokáta nežádaly a byl jim stanoven svévolně. Věc byla předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí dne 29. 9. 2009, Nejvyšší správní soud dne 21. 10. 2009 rozsudkem č. j. 4 Ads 135/2009 - 82 usnesení krajského soudu zrušil a zavázal jej právním názorem.

Podle ust. § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích, v platném znění, pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

S přihlédnutím k tomu, že v předložené věci byly naplněny zákonné podmínky pro zamítnutí návrhu, když Nejvyšší správní soud rozhodl dne 21. 10. 2009, nepřisluší Nejvyššímu správnímu soudu rozhodovat o jeho oprávněnosti, proto mu nezbylo, než návrh zamítnout. Nejvyšší správní soud přitom konstatuje, že kasační stížnost podaná ve věci č. j. 30 Ca 235/2006 - 16, tj. proti odmítnutí žaloby (in meritum res) nelze projednat dříve, než bude rozhodnuto o otázce zastoupení, které je podmínkou sine qua non (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). O této otázce musí opětovně rozhodnout Krajský soud v Brně, teprve poté lze kasační stížnost ve věci samé (tj. odmítnutí žaloby), předložit Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí (§106 s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 174a odst. 8, větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatelky nemají právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2009

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu