

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce **T. P.**, proti žalovanému **Ministerstvu zemědělství - Ústřednímu pozemkovému úřadu**, se sídlem Těšnov 17, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2007, č. j. 44/07-17170-ST, vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 Ca 80/2007, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Navrhovatel nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 9. 9. 2009 se žalobce (dále též navrhovatel) domáhal určení lhůty k provedení procesního úkonu, a to vrácení soudního poplatku podle výroku č. III. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2008, č. j. 5 Ca 80/2007 - 33.

Městský soud návrh dne 17. 9. 2009 postoupil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 18. 9. 2009 vzal žalobce svůj návrh zpět v celém rozsahu s tím, že procesní úkon, u něhož byly namítány průtahy, byl soudem v mezidobí učiněn. Poněvadž projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí návrhu, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení podle § 96 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 174a odst. 5 zákona o soudech a soudcích zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 větu druhou zákona o soudech a soudcích, dle kterého stát hradí náklady řízení, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2009

JUDr. Lenka Kaniová

Aprk 9/2009 - 60

předsedkyně senátu