

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové PhD. a JUDr. Jakuba Camrdy Ph.D. v právní věci podatele **F. O.**, v řízení o kasační stížnosti podatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2009, č. j. 3 Nc 76/2008 – 4,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě podatel (dále „stěžovatel“) brojil proti shora uvedenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo dle ustanovení § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) s odkazem na ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnuto podání stěžovatele ze dne 17. 12. 2008 domáhající se náhrady škody, které dle obsahu bylo žalobou, nemělo však náležitosti žaloby dle ustanovení § 71 odst. 1 s. ř. s.

Jelikož žaloba neměla náležitosti žaloby dle ustanovení § 71 odst. 1 s. ř. s. městský soud stěžovatele svým usnesením ze dne 8. 1. 2009 poučil o náležitostech žaloby a dal mu přiměřenou lhůtu 21 dnů na doplnění a opravení jeho podání ze dne 17. 12. 2008. Současně městský soud stěžovatele poučil, že v případě nedoplnění a neopravení podání soud toto podání odmítne.

Městský soud napadeným usnesením podání odmítl z důvodu, že stěžovatel své podání ze dne 17. 12. 2008 ve lhůtě stanovené soudem nedoplnil ani neopravil a na usnesení městského soudu nikterak nereagoval.

Proti shora uvedenému usnesení městského soudu podal stěžovatel kasační stížnost.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupen advokátem, pokud sám nemá

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ze soudního spisu vyplývá, že citovaná podmínka řízení není stěžovatelem splněna, neboť stěžovatel nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, nebo že by byl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem na základě plné moci.

Dne 20. 4. 2009 bylo stěžovateli doručeno usnesení č. j. 3 Nc 76/2008 – 10 ze dne 8. 4. 2009, kterým městský soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil chybějící náležitosti kasační stížnosti dle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Současně městský soud stěžovatele poučil, že pokud nebude podání řádně opraveno a doplněno, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne.

Dne 22. 4. 2009 došla městskému soudu reakce stěžovatele na usnesení č. j. 3 Nc 76/2008 – 10 ze dne 8. 4. 2009, kde stěžovatel k výroku I. uvedl, že řízení považuje za nezákonné z úřední povinnosti dle § 109 odst. 3 za středníkem s. ř. s. a k výroku II., že odporuje rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci 5 Aps 1/2009 - 27 a další závazné judikatuře Nejvyššího správního soudu.

Plnou moc advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti však stěžovatel ve lhůtě stanovené městským soudem nedoložil.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ani přes shora uvedené nedoložil, že je zastoupen advokátem, je nutno konstatovat, že v řízení o kasační stížnosti není právně zastoupen ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. Tato podmínka je přitom zákonnou podmínkou řízení o kasační stížnosti.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba (obdobně na základě ustanovení § 120 s. ř. s. i kasační stížnost) odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2009

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu