

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové, a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **B. H.**, proti žalované: **Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra**, se sídlem Na Míčáncích 2, Praha 10, v řízení o námitce podjatosti soudců Městského soudu v Praze, Krajského soudu v Hradci Králové a Krajského soudu v Praze,

t a k t o :

Soudci Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák, JUDr. Marcela Rousková a JUDr. Hana Pipková **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Ca 31/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 24. 9. 2008 podal žalobce u Městského soudu v Praze žalobu týkající se porušení povinností Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra vůči žalobci. Žaloba byla podle rozvrhu práce přidělena k projednání a rozhodnutí specializovanému senátu 8 Ca a je vedena pod sp. zn. 8 Ca 31/2009.

Součástí žaloby byla námitka podjatosti vůči Krajského soudu Hradec Králové, který dosud neprojednal jiné žalobcovy návrhy, vůči Městskému soudu v Praze (místopředseda JUDr. Jirsa Obvodní soud Praha 1 ztratil spis včetně soudních poplatků, nechal si zaplatit žalobu a soudní poplatky a mnoho let je v nečinnosti). Dále uvedl, že tento soud zdržuje projednání správní žaloby ohledně osobního dokladu žalobce a neprojednal žalobu na český stát ohledně jeho nezaměstnanosti a vůči Krajskému soudu v Praze pro nezákonné jednání minulých i současných předsedů Okresního soudu Praha - východ.

Ve vyjádření k podané námitce podjatosti členové senátu 8 Ca JUDr. Slavomír Novák, JUDr. Marcela Rousková a JUDr. Hana Pipková uvedli, že nemají žádný poměr ani k věci, ani k účastníkům nebo jejich zástupcům a že se nikdy nepodíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

Podle ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním

řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podjatost soudce zasahuje do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost soudce tento princip předpokládá. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v ust. § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je zásadně dána a postup, kterým je věc odnímána soudu příslušnému a přikázána soudu, resp. soudci, jinému je nutno chápat jako postup výjimečný. Proto lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16).

V projednávané věci však žádný z těchto důvodů podjatosti soudců, kteří mají věc rozhodovat, zjištěn nebyl. Pokud žalobce zpochybňuje nepodjatost a nezávislost Městského soudu v Praze z důvodů, které vytýká JUDr. Jirsovi, nyní místopředsedovi Městského soudu v Praze, kterému však nepodléhá správní úsek tohoto soudu (viz rozvrh práce Městského soudu v Praze na <http://portal.justice.cz>) je nutné uvést, že JUDr. Jirsa nemůže mít jako soudce žádný vliv na rozhodování věci žalobce, neboť podle rozvrhu práce byla věc přidělena jiným soudcům. Ani jako funkcionář státní správy soudu nemá oprávnění zasahovat do rozhodovací činnosti soudců. Z tvrzení stěžovatele ani ze skutečností vyplývajících ze spisu není patrné, že by se JUDr. Jirsa snažil v rozporu se svými zákonnými oprávněními působit na soudce, kteří mají věc rozhodnout. Skutečnosti, které žalobce vytýká JUDr. Jirsovi (ztráta spisu) nijak nesouvisí s věcí žalobce vedenou pod sp. zn. 8 Ca 31/2009, neboť se vztahují k jinému soudnímu řízení. Také z obecné námitky žalobce, že Městský soud v Praze zdržuje projednání jiných jeho žalob, nevyplývá žádný konkrétní důvod nasvědčující podjatosti členů senátu 8 Ca. Pouze obecně konstatovaná délka doby řízení o žalobcových podáních ještě nemůže být bez dalšího důvodem pro odnětí věci zákonnému soudci. Vůči soudcům Městského soudu v Praze, kteří mají podle rozvrhu práce věc žalobce rozhodovat, pak neuplatnil žalobce žádné konkrétní výhrady. Nejsou proto žádné důvody, že by tito soudci mohli být podjatí, ať již kvůli svému vztahu k věci či k žalobci, anebo proto, že by na ně z jakýchkoli důvodů působil JUDr. Jirsa. Námitka podjatosti je proto nedůvodná.

O podjatosti ostatních soudců Městského soudu v Praze a soudců Krajského soudu v Hradci Králové a Krajského soudu v Praze není důvodu rozhodovat, neboť jak vyplývá z výše uvedeného, věc byla přidělena soudcům, nikoliv žalobcem zmiňovaných soudů, ale soudcům senátu 8 Ca Městského soudu v Praze, kteří, z důvodů výše uvedených, podjati nejsou. Soudci Krajského soudu v Hradci Králové a Krajského soudu v Praze tak nebudou ve věci vůbec rozhodovat. Jak již Nejvyšší správní soud uvedl v usnesení ze dne 18. 5. 2006, č. j. Nao 32/2005 - 34, vznes-li účastník námitku podjatosti soudců určitého soudu a přitom je již zřejmé, kterému soudci (soudcům) je či bude věc přidělena, je účelné se zabývat otázkou podjatosti jiných než těchto soudců jen za předpokladu, že u nich bude shledán důvod k vyloučení.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2009

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu