

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobkyně: **I. L.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 15. 7. 2008, č. j. X, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní vůči samosoudkyni Krajského soudu v Ostravě JUDr. Miroslavě Ježovičové,

t a k t o :

Samosoudkyně JUDr. Miroslava Ježovičová **není vyloučena** z projednání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 43 Cad 183/2008.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 28. 8. 2009 napadla žalobkyně v záhlaví uvedené správní rozhodnutí, kterým byla zamítnuta její žádost o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zák. č. 155/1995 Sb.

Při jednání soudu dne 22. 6. 2009 pak vznesla námitku podjatosti vůči samosoudkyni JUDr. Miroslavě Ježovičové s odůvodněním, že ji jmenovaná v r. 2004 ne zcela správně informovala o nárocích na důchod a nabádala ji k tomu, aby se neodvolávala. Šlo o spor z r. 2004, kdy byla nemocná pro stejnou chorobu jak v současné době, byl ji vyměněn kyčelní kloub s vyztužením stehenní kosti. Samosoudkyně vydala ve věci rozsudek, žalobu zamítla a uvedla, že se žalobkyně nemá odvolávat. To se stalo v srpnu r. 2004, žalobkyně poté v září r. 2004 podstoupila operaci a plný invalidní důchod jí byl přiznán až v prosinci r. 2005 zpětně od září 2004, ne však již od dřívějšího data. Důchod, který poté dostala ji byl za 2 měsíce po vynesení rozsudku odebrán. Další důvod podjatosti spatřovala žalobkyně v tom, že poslala samosoudkyni v projednávané věci další lékařské zprávy, které dle jejího názoru měla ještě vyhodnotit posudková komise, doposud ji však žádná odpověď od posudkové komise nepřišla. Žalobkyně tvrdila, že o důvodu podjatosti samosoudkyně se dozvěděla definitivně až při tomto jednání.

Ve vyjádření ze dne 29. 6. 2009 samosoudkyně JUDr. Miroslava Ježovičová uvedla, že ji nejsou známy žádné okolnosti, které by ji v projednávání a rozhodnutí ve věci vylučovaly. Ohledně informací uváděných žalobkyní odkázala na obsah spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 43 Cad 74/2004 z něhož vyplývá, že v té době probíhalo řízení proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 5. 2004 o částečném invalidním důchodu.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodování ve věci nejsou dány. Žalobkyně při jednání krajského soudu v Ostravě neuvedla žádné skutečnosti, z nichž by bylo možno dovodit vztah samosoudkyně JUDr. Miroslavy Ježovičové k projednávané věci či k osobám účastníků. Námitky žalobkyně svým obsahem směřují do postupu jmenované samosoudkyně v řízení o jiné věci, případně v řízení o projednávané věci. Takovéto okolnosti však, jak je uvedeno ve výše citovaném ust. § 8 odst. 1 s. ř. s., důvodem k vyloučení soudce nejsou. Nejvyšší správní soud proto rozhodl jak ve výroku uvedeno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. srpna 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu