

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **nezl. N. H. K. A.**, zastoupené zákonnou zástupkyní matkou N. T. Q. T., zastoupené Mgr. Ing. Jiřím Špeldou, advokátem se sídlem Šafaříkova 666, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2008, č. j. OAM-710/VL-01-K04-2008, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 3. 2009, č. j. 32 Az 45/2008 – 33,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadla žalobkyně v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2008. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta její žádost o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 325/1999 Sb. Kasační stížnost byla podána z důvodu uvedených ustanovení § 103 odst. 1 písm. b) a d) s. ř. s. Žalobkyně navrhla, aby byla napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 27. 7. 2009 vzala pak žalobkyně kasační stížnost v plném rozsahu zpět a navrhla, aby řízení vedené Nejvyšším správním soudem bylo zastaveno.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle žalobkyně obsažený v jejím podání ze dne 27. 7. 2009 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný. Úkon žalobkyně nevzbuzuje pochyb o tom, že směřuje ke zpětvzetí podané kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle výše citovaného ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

Řízení byla zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. srpna 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda

senátu