

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D., JUDr. Jakuba Camrdu Ph.D., JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **G. H. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, 170 34, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 4. 2009, č. j. 32 Az 38/2008 - 108.

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností datovanou dne 21. 5. 2009 podal JUDr. Martin Hádek, advokát, jménem žalobce kasační stížnost, jíž se domáhá zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým bylo dle § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (dále jen „zákon o azylu“) zastaveno řízení o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ČR ze dne 14. 5. 2007, č. j. OAM-1436/VL-10-K04-2006 z důvodu neznámého pobytu žalobce.

V kasační stížnosti stěžovatel namítá, že krajský soud nedostatečně zkoumal místo pobytu žalobce a nebyly tak splněny podmínky pro zastavení řízení dle § 33 písm. b) zákona o azylu. Navrhuje usnesení zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení.

Z obsahu soudního spisu vyplývá, že žalobce podal žalobu dne 15. 5. 2007 a domáhal se jí zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2007 č. j. OAM-1436/VL-10-K04-2006. Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 17. 1. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 36 žalobu žalobce zamítl. Proti tomuto rozsudku podal žalobce kasační stížnost a současně s ní požádal o ustanovení zástupce s odůvodněním, že podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nemůže před Nejvyšším správním soudem samostatně vystupovat. Usnesením ze dne 28. 2. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 45 krajský soud žalobci pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu ze dne 17. 1. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 36 ustanovil zástupce - advokáta JUDr. Martina Hádku. Rozsudek krajského soudu ze dne 17. 1. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 36 byl rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2008, č. j. 5 Azs 55/2008 - 71, zrušen a věc byla vrácena krajskému soudu k dalšímu řízení. V dalším řízení

bylo na krajském soudu, aby v souladu s § 110 odst. 2 s. ř. s. v novém rozhodnutí rozhodl i o nákladech řízení o kasační stížnosti.

V novém řízení krajský soud usnesením ze dne 27. 3. 2009 č. j. 32 Az 38/2008 - 105 ustanovil žalobci pro řízení z důvodu jeho neznámého pobytu opatrovníka Organizaci pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Praha 9, Kovářská 4. Usnesení doručil opatrovníkovi a žalovanému a vyznačil na něm právní moc dnem 16. 4. 2009. Usnesením ze dne 22. 4. 2009, č. j. 32 Az 38/2008 - 105 řízení o žalobě ve smyslu ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil, a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před krajským soudem ani před kasačním soudem a konečně rozhodl tak, že zástupci žalobce pro řízení o kasační stížnosti advokátovi JUDr. Martinovi Hádkovi se přiznává odměna ve výši 6 905,50 Kč. Usnesení doručoval krajský soud opatrovníkovi žalobce, žalovanému i advokátovi JUDr. Martinovi Hádkovi. Usnesení obsahovalo poučení o tom, že je proti němu přípustná kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení s tím, že kasační stížnost se podává prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost proti usnesení krajského soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 32 Az 38/2008 - 105, podal za žalobce advokát JUDr. Martin Hádek, a vytýkal jí krajskému soudu, že řízení zastavil, aniž provedl řádné šetření o pobytu žalobce. Kasační stížností se domáhal zrušení napadeného usnesení krajského soudu a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení.

Kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak (§ 102 s. ř. s.).

Advokát JUDr. Martin Hádek není účastníkem řízení o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2007 č. j. OAM-1436/VL-10-K04-2006. Usnesením ze dne 28. 2. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 45 krajský soud žalobci pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu ze dne 17. 1. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 36 ustanovil zástupce - advokáta JUDr. Martina Hádku. Rozsudek krajského soudu ze dne 17. 1. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 36 byl rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2008, č. j. 5 Azs 55/2008 - 71, zrušen a věc byla vrácena krajskému soudu k dalšímu řízení. Právní mocí rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2008, č. j. 5 Azs 55/2008 - 71, oprávnění JUDr. Martina Hádku zastupovat žalobce zaniklo. (V této souvislosti Nejvyšší správní soud odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 13. 9. 2007 sp. zn. II. ÚS 16/07). V následném řízení před krajským soudem JUDr. Martin Hádek, advokát, už nebyl zástupcem žalobce. Krajský soud také v tomto následném řízení ustanovil žalobci opatrovníka a jemu doručoval rozhodnutí.

V podané kasační stížnosti advokát JUDr. Martin Hádek odkazuje, že „ustanovení zástupce (je) ve spise“. Usnesení krajského soudu ze dne 28. 2. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 45 však zmocňovalo JUDr. Martina Hádku zastupovat žalobce v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu ze dne 17. 1. 2008 č. j. 32 Az 32/2007 - 36, nikoliv proti usnesení krajského soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 32 Az 38/2008 - 108. Jiné usnesení

o ustanovení JUDr. Martina Hádka zástupcem žalobce a zmocňující ho k podání kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 32 Az 38/2008 - 108 a k zastupování v řízení o takové kasační stížnosti se v obsahu předloženého spisu nenachází.

Za této situace pro projednání podané kasační stížnosti chybí oprávnění JUDr. Martina Hádka, advokáta, takovou kasační stížnost za žalobce podat. Nedostatek oprávnění zastupovat účastníka řízení je nedostatkem podmínky řízení, pro který Nejvyšší správní soud podanou kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. července 2009

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu