

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **G. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2007, č. j. OAM-1-595/VL-10-11-2007, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 7. 2008, č. j. 63 Az 78/2007 - 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 3. 8. 2007, č. j. OAM-1-595/VL-10-11-2007, E. č. X, zamítl žádost žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) a neudělil jí ani mezinárodní ochranu podle § 12 a 14a odst. 2 zákona o azylu. Proti tomuto rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně žalobu, kterou Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) usnesením ze dne 9. 7. 2008, č. j. 63 Az 78/2007 - 33, odmítl podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se zdůvodněním, že žalobkyně v zákonné lhůtě pro podání žaloby neuvedla v žalobě žádný žalobní bod.

Proti tomuto usnesení krajského soudu podal advokát Mgr. Marek Sedlák, se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, za žalobkyni (dále jen „stěžovatelka“) blanketní kasační stížnost bez návrhu výroku rozhodnutí, v níž bylo pouze uvedeno, že bude do 20ti dnů odůvodněna prostřednictvím právního zástupce.

Krajský soud usnesením ze dne 8. 9. 2008, č. j. 63 Az 78/2007 - 41, vyzval advokáta stěžovatelky, aby uvedl konkrétní důvody kasační stížnosti, v jakém rozsahu napadá usnesení krajského soudu a dále údaj, kdy bylo doručeno usnesení stěžovatelce. Zároveň jej poučil o tom, že pokud neodstraní vady kasační stížnosti, bude kasační stížnost odmítnuta. Rovněž byl advokát Mgr. Marek Sedlák vyzván přípisem založeným na č. l. 43 spisu, aby krajskému soudu zaslal plnou moc, na jejímž základě je oprávněn zastupovat stěžovatelku. Protože advokát Mgr. Marek Sedlák nereagoval ani na výše citované usnesení krajského soudu ani na zmíněnou výzvu krajského soudu, vyzval krajský soud stěžovatelku usnesením ze dne 12. 1. 2009, č. j. 63 Az 78/2007 - 47, aby ve lhůtě jednoho měsíce předložila krajskému soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování a dále aby uvedla v jakém rozsahu napadá usnesení krajského soudu, doplnila konkrétní důvody

kasační stížnosti a údaj, kdy jí bylo doručeno napadené usnesení. Zároveň ji poučil, že pokud neodstraní vady kasační stížnosti, tak bude podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuta. Stěžovatelce bylo usnesení doručeno náhradním způsobem (tj. uplynutím třídní úložní doby) dne 9. 3. 2009.

Stěžovatelka k této výzvě nedoplnila žádné požadované údaje a listiny, ale pouze požádala prostřednictvím opatrovníka Organizace pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Kovářská 4, Praha 9, o vydání potvrzení, že v řízení o kasační stížnosti nebylo dosud rozhodnuto. Krajský soud proto rovněž požádal výše zmíněnou Organizaci pro pomoc uprchlíkům, aby sdělila, zda ji stěžovatelka udělila plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti a příp. o její zaslání krajskému soudu. Organizace pro pomoc uprchlíkům krajskému soudu sdělila, že stěžovatelku v řízení o kasační stížnosti nezastupuje, protože jí stěžovatelka plnou moc neudělila (č. l. 61 spisu).

Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že považuje návrh stěžovatelky za nepřipustný podle § 104 odst. 4 s. ř. s. a proto navrhl, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Následně krajský soud postoupil kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

K tomu, aby se Nejvyšší správní soud mohl zabývat posouzením merita věci, musí být splněny tzv. podmínky řízení. Mezi tyto podmínky řízení patří i povinné zastoupení stěžovatele advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nejvyšší správní soud shledal, že stěžovatelka při podání kasační stížnosti soudu nedoložila, že je zastoupena advokátem nebo že má sama požadované právnické vzdělání. Ze spisu vyplývá, že krajský soud se marně snažil zjistit, zda stěžovatelka udělila plnou moc advokátovi Mgr. Marku Sedlákovi, který jejím jménem podal kasační stížnost. Dále krajský soud pečlivě, avšak opět marně zjišťoval, zda stěžovatelka nezmocnila jinou osobu k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud z výše zrekapitulovaného soudního spisu dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplnila povinnosti předepsané ustanoveními § 105 odst. 2 s. ř. s. a § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s., přičemž v řízení o kasační stížnosti nelze pokračovat, neboť stěžovatelka není zastoupena advokátem.

Protože nebyl v soudem stanovené lhůtě odstraněn nedostatek povinného zastoupení, a v podstatě již bez ohledu na to, že ve spojení s tím také nebyla v této lhůtě kasační stížnost doplněna, nebylo možno pro tento nedostatek v řízení pokračovat. Nedostatek povinného zastoupení a odstranění vad brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2009

Turková

JUDr. Marie
předsedkyně senátu