

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **N. V. C.**, zastoupen JUDr. Jaroslavem Savkou, advokátem se sídlem Dlouhá 31/63, Teplice, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2009, čj. 840/DS/2009, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 6. 2009, čj. 15 Ca 83/2009 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím blíže označeným v záhlaví tohoto usnesení žalovaný zamítl žalobcovu odvolání a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Teplice, odboru správních činností, ze dne 23. 1. 2009, čj. MgMT/025927/2008/ŘP/Ša. Tímto rozhodnutím byly zamítnuty žalobcovy námitky proti záznamům bodů v jeho evidenční kartě řidiče a provedené záznamy 12 bodů byly potvrzeny. Proti rozhodnutí žalovaného se žalobce bránil žalobou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, v níž mj. požádal o přiznání odkladného účinku žalobě. Usnesením ze dne 2. 6. 2009, čj. 15 Ca 83/2009 - 25, krajský soud návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítl.

Toto usnesení žalobce napadl kasační stížností, v níž podrobně popsal své výhrady proti správním rozhodnutím a průběhu správního řízení. Zároveň požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. je kasační stížnost nepřípustná, směřuje-li proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné. Jak Nejvyšší správní soud konstatoval již ve svém usnesení ze dne 22. 12. 2004, čj. 5 As 52/2004 - 172, publ. pod č. 507/2005 Sb. NSS, rozhodnutí o odkladném účinku žaloby jako procesní institut je zcela nepochybně svou povahou rozhodnutím dočasným, neboť má pouze omezené trvání. Není-li zrušeno soudem, zaniká z moci zákona (§ 73 odst. 3 a 4 s. ř. s.). Dočasnou povahu má i rozhodnutí, jímž byl – jako v případě žalobce – návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítnut. Zamítavé rozhodnutí přitom nijak nepředjímá postup soudu při rozhodování o věci samé.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. července 2009

Baxa

senátu

JUDr. Josef

předseda