

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci navrhovatelky: **PhDr. H. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, Maltézské nám. 471/1, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 10. 2006, čj. 12757/2006 vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Ca 151/2006, o návrhu žalobkyně na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění,

t a k t o :

- I. Návrh se **z a m í t á**.
- II. Navrhovatelka **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka se svým podáním ze dne 27. 6. 2009, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 2. 7. 2009 domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu, a to rozhodnutí ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Ca 151/2006 – rozhodnutí o stanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku č.j. 9 Ca 151/2006-55 ze dne 19. 2. 2008.

Podle § 174a odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění (dále zákon o soudech a soudcích), má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že jeho stížnost na průtahy v řízení, kterou podal u příslušného orgánu státní správy soudů, jím nebyla řádně vyřízena, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení.

Ze spisového materiálu Nejvyšší správní soud zjistil, že navrhovatelka podala návrh na určení advokáta pro řízení o kasační stížnosti proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze. O kasační stížnosti proti výše označenému rozsudku Městského soudu v Praze, v němž byla navrhovatelka zastoupena na základě plné moci advokátem Mgr. Pavlem Baťkem rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 16. 7. 2009, č.j. 8 As 36/2008-111.

Podle ust. § 174a odst. 6 zákona o soudech a soudcích, v platném znění, pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

S přihlédnutím k tomu, že v předložené věci byly naplněny zákonné podmínky pro zamítnutí návrhu, nepřísluší Nejvyššímu správnímu soudu rozhodovat o jeho oprávněnosti, proto mu nezbylo, než návrh zamítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 174a odst. 7, větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. července 2009

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu